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# UVODNE NAPOMENE

 U ovom priručniku prvenstveno ukazujemo na primjenu odredbi Kaznenog zakona, Zakona o kaznenom postupku, Zakona o sudovima za mladeži, Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije, Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći, Zakona o uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

Priručnik slijedi sudsku praksu nabrojanih zakona kronološkim redom prema člancima pojedinih zakona.

U priručniku su korištene kratice:

KZ/11 – Kazneni zakon

KZ/97 – Kazneni zakon

ZPSKS-EU- Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije

ZOMPO - Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći,

ZSM – Zakon o sudovima za mladež

ZKP/08 – Zakon o kaznenom postupku

ZUSKOK – Zakona o uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

## Ujednačavanje sudske prakse – općenito

Ujednačavanje kaznene sudske prakse u odnosu na odluke svih sudova, prvostupanjskih općinskih i drugostupanjskih županijske danas je povezano s niz poteškoća jer ne postoji jedan apelacioni sud koji bi kao drugostupanjski sud ujednačavao praksu svih općinskih sudova u Republici Hrvatskoj.

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje samo o žalbama na odluke županijskih sudova i ujednačava njihovu sudsku praksu ali ne može utjecati na praksu općinskih sudova, jedino preko izvanrednih pravnih lijekova čiji je doseg ograničen.

Ujednačena sudska praksa u odnosu na odluke svih sudova, općinskih i županijske, doprinijelo bi se pravnoj sigurnosti građana, a time i ugledu sudstva u cjelini.

Ovaj nedostatak pokušalo se donekle ublažiti izmjenama i dopunama Sudskoga poslovnika i uvođenjem algoritma kružne dodjele za kaznene predmete koji se rješavaju u drugome stupnju. Tim načinom dodjele predmeta u rad ipak nije riješen osnovni problema, ujednačavanje prakse općinskih sudova, nego je umanjen eventualni utjecaj lokalne sredine na rad sudova.

## Ravnomjerna dodjela predmeta u rad

Kazneni odjel Vrhovnog suda će od 1. travnja 2017. također je započeti s primjenom sustava eSpis za upravljanje i rad na sudskim predmetima. Primjena tog sustava donosi određene promjene u organizaciji rada u Kaznenom odjelu, ali i u drugim odjelima Vrhovnog suda (pisarnicama). Značajnije promjene se odnose na način dodjele predmeta u rad, izvješća za praćenje rada te će osnovni podaci o predmetima biti dostupni javnosti putem usluge ePredmet. Dodjela predmeta u rad odvijat će se primjenom algoritma za automatsku dodjelu predmeta sustava eSpis, uvažavajući definirana pravila:

1. Dodjela predmeta odvija se automatski prilikom osnivanja predmeta u eSpisu
2. Osnivanje predmeta u eSpisu obavlja Kaznena pisarnica
3. Osnivanje predmeta u eSpisu obavlja se prema redoslijedu zaprimanja spisa u Prijemnoj pisarnici (spisu se u Prijemnoj pisarnici na prijemni štambilj pored datuma upisuje podbroj upisa u Prijemnu knjigu)
4. Sustav automatski dodjeljuje predmet u rad izvjestitelju
5. Suci moraju dobiti podjednak broj predmeta u rad u svakoj od definiranih „grupa za dodjelu“
6. Suci mogu dobiti u rad samo onu vrstu predmeta na kojima im je određen rad godišnjim rasporedom (primjerice, Kžm i Kžzd upisnici)
7. Izračun broja dodijeljenih predmeta uvažava oslobođenja sudaca (primjerice, za suca s oslobođenjem 50% svaki predmet koji mu se dodijeli u rad se vrednuje kao 2 predmeta)
8. Kod prijelaza u novo razdoblje (novu kalendarsku godinu), postavit će se početni brojači u eSpisu kako bi se broj dodijeljenih predmeta izjednačio i na dulje razdoblje od godine dana (suci koji su dobili najmanje predmeta u određenoj grupi, imat će početno stanje 0, dok će sucima koji su dobili više predmeta početno stanje biti uvećano za razliku u broju predmeta)

Iznimke u kojima se ne primjenjuje algoritam za automatsku dodjelu predmeta ili se djelomice primjenjuje su:

* predmeti u kojima je VSRH već ranije ukinuo odluku i predmet vratio nadležnom sudu, kada će se spis u povodu nove žalbe vrati VSRH dodjeljuje su u rad istom izvjestitelju
* izvanredne dodjele predmeta sudskim savjetnicima na temelju naloga predsjednika odjela
* ako se iz jednog spisa predmeta formira više predmeta u Vrhovnom sudu, samo se prvi takav predmet dodijeli primjenom algoritma za nasumičnu dodjelu, a svi ostali predmeti dodjeljuju se istom izvjestitelju
* ako je povodom žalbe na presudu preinačena prvostupanjska presuda na način da je određen istražni zatvor (obligatoran), novoformirani predmet II Kž dodjeljuje se u rad savjetniku toga vijeća
* ako je sudac otišao sa suda njegovi predmeti se uzimaju kao novi priliv i upućuju na redovitu automatsku dodjelu
* ako se novom sucu formira referada on dobiva predmete do prosjeka koji su dobili drugi suci u prethodnih 12 mjeseci po grupama predmeta, a nakon toga redovitom automatskom dodjelom ravnomjerno s ostalim sucima u tekućoj godini, na način da mu se broj primljenih predmeta smatra jednakim broju predmeta kao kod suca koji je primio najmanje predmeta u pojedinoj grupi u toj godini.

Ovi izuzeci od automatske kružne dodjele spisa još su brojniji kada je riječ o drugostupanjskim županijskim sudovima koji odlučuju o žalbama na odluke općinskih sudova, no svi općinski sudovi ne rade sve vrste predmeta, npr. svi općinski sudovi ne rade maloljetničke predmete, čime se ujednačena dodjela narušava.

Da bi sudsku prasku mogli uspješno ujednačavati ona najprije mora biti dostupna svim sucima, što znači da mora biti objavljena. Osim toga mora postojati zakonodavni okvir koji danas postoji samo djelomice.

# DOSTUPNOST SUDSKE PRAKSE

Za uspješno ujednačavanje sudske prakse potrebno je najprije učiniti je dostupnom svima sucima, sudskim savjetnicima, te pravnoj i općoj javnosti što je danas u velikoj mjeri i ostvareno.

## Supra

Uz pomoć sredstava Europske unije i upornim nastojanjem Vrhovnoga suda sudska praksa je u velikoj mjeri dostupna putem intraneta ili javnoga web-a.

Vrhovni sud Republike Hrvatske predstavio je javnosti u srijedu 17. prosinca 2003. novi sustav objavljivanja sudske prakse – SuPra.

Dostupnost prakse Vrhovnoga suda je izrazita jer se sve odluke Vrhovnoga suda anonimiziraju i indeksiraju, a nakon toga objave na javnome web-u što je jedinstvena europska praksa.

Trenutno na javnome webu imamo već više od 250.000 odluka Vrhovnoga suda i županijskih sudova koje su anonimizirane i indeksirane tako da se mogu pretraživati po stvarnom i zakonskom kazalu kao i po ključnim riječima u tekstu svake odluke.

Praksa nižih sudova: visokih sudova, županijskih i općinskih djelomice se objavljuje na internetu, a unatrag dvije godine najvećim dijelom je dostupna na Intranetu tko da je mogu svi koristiti na svojim sudovima putem lozinki koje su određene za tu svrhu.

## SupraNova

Objavom sudskih odluka na Intranetu omogućeno je samo-ujednačavanje ili tzv. horizontalno ujednačavanje sudske prakse. Kako su sve odluke dostupne očekuje se da suci kada rješavaju neki pravni slučaj prouče sudsku praksu drugih sudova o istoj stvari kako bi provjerili ispravnost ili pogrešnost vlastitog tumačenja zakona.

Trenutno je na intranetu objavljeno više od 1.500.000 različitih odluka koje se mogu pretraživati po ključnim riječima, a one koje su indeksirane mogu se pretraživati i po stvarnom ili zakonskom kazalu.

**Cilj:**

* ujednačena sudska praksa

Kako ga postići:

* dostupnost sudske prakse svim sucima, općoj i pravnoj javnosti – internet – Portal sudske prakse
* dostupnost sudske prakse svim sucima – intranet – SupraNova
* zakonodavno okvir – Zakon o sudovima (čl. 27. i čl. 43. ZOS)
* edukacija sudaca i sudskih savjetnika na svim razinama u korištenju sudske prakse.

Početkom 2011. godine pokrenuli smo novi projekt objave sudske prakse – SupraNova

* danas taj projekt uz manje izuzetke obuhvaća sve sudove u RH
* njegov cilj je postignut tzv. horizontalno ujednačavanje sudske prakse

**Centar sudske prakse (CSP)**

* Sjedište u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske
* Regionalni centri Zagreb, Osijek, Rijeka, Split i Varaždin

****

**Objava punog teksta odluke - intranet**

* Digitalno potpisivanje sudske odluke
* Siguran nadzor razmjene podataka među sudovima
* Povezivanje odluka prema stupnju donošenja
* Osobni privatni podaci na internetu su anonimizirani
* Objava pravnih stajališta tzv. sentenci
* Povezivanje sa tekstovima propisa
(Narodne novine i Cadial)
* Povezivanje sa *e –Spis* aplikacijom
* Arhiviranje sudskih odluka

**SupraNova i eSpis**

* + Dva neovisna i različita sustava
	za evidenciju istih i/ili sličnih podataka o odluci
	+ Unapređenje sustava SupraNova i eSpis
	+ Smanjenje opterećenja krajnjih korisnika i olakšan rad
	+ Jednostavnija administracija
	+ Točnost i usklađenost podataka
	+ Jedinstvenost podataka
	+ Rad u jednom sustavu za zapisničare (eSpis)
	+ Integracijom je omogućeno da se ta dva procesa spoje u jedan pa nije potrebno još jednom unositi i digitalno otpremati odluku kroz SupraNova aplikaciju

# ZAKONODAVNI OKVIR

## Zakon o sudovima

Zakonodavni okvira koji se tiče ujednačavanja sudske prakse propisan je u Zakonu o sudovima, a od tri odredbe dvije su u 2015. godini izmijenjene i dopunjene. Tako je propisano da je:

Viši sud dužan je nižem sudu ukazati na nedostatke koje je uočio prigodom odlučivanja o pravnom lijeku ili na drugi način.

Viši sud može tražiti od nižeg suda podatke u svezi s primjenom zakona, problemima koji se javljaju u suđenju, praćenju i proučavanju sudske prakse te druge podatke, a može izvršiti i neposredan nadzor nad radom tog suda i pojedinih sudaca, kao i organizirati zajedničke sastanke radi razmatranja navedenih pitanja.

Vrhovni sud Republike Hrvatske će radi razmatranja spornih pravnih pitanja koja se odnose na drugostupanjsko sudovanje, u svrhu ujednačavanja sudske prakse, svakih šest mjeseci, a po potrebi i češće, organizirati zajednički sastanak s predsjednicima sudskih odjela svih županijskih sudova. Zaključci sa sastanka objavit će se na internetskoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Viši sud prigodom provedbe ovlaštenja iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka ne smije ni na koji način utjecati na neovisnost i slobodu suda nižeg stupnja u donošenju odluke u pojedinom predmetu.[[1]](#footnote-1)

Kada je riječ o sjednicama sudskih odjela:

 Na sjednicama sudskog odjela razmatraju se pitanja od interesa za rad odjela, a posebice organizacija unutarnjeg poslovanja, sporna pravna pitanja, ujednačavanje sudske prakse i pitanja važna za primjenu propisa iz pojedinih pravnih područja te praćenje rada i stručnog usavršavanja sudaca, sudskih savjetnika i sudačkih vježbenika raspoređenih na rad u odjel.

Na sjednicama sudskih odjela županijskog suda, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske razmatraju se i pitanja od zajedničkog interesa za sudove nižeg stupnja s područja tih sudova.

Na sjednici odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske razmatraju se pitanja od zajedničkog interesa za pojedine ili sve sudove s područja Republike Hrvatske te se razmatraju i daju mišljenja o nacrtima propisa iz pojedinoga pravnog područja.[[2]](#footnote-2)

## Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima iz 2015. godine

Kada je riječ o Vrhovnom sudu Republike Hrvatske:

U Vrhovnom sudu Republike Hrvatske osnivaju se sljedeće ustrojstvene jedinice: Ured predsjednika, Kazneni odjel, Građanski odjel, ustrojstvene jedinice za praćenje, proučavanje i bilježenje sudske prakse pri odjelima te za praćenje i proučavanje sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije, Centar sudske prakse te ustrojstvene jedinice za poslove sudske uprave.

**Građanski odjel** obuhvaća područja građanskog, trgovačkog i upravnog prava.

**Kazneni odjel** obuhvaća područja kaznenog i prekršajnog prava te stegovnih postupaka prema propisima o odvjetništvu i javnom bilježništvu.

Suci se raspoređuju u odjele godišnjim rasporedom poslova.

**Centar sudske prakse** prati, analizira i objavljuje sudsku praksu sudova u Republici Hrvatskoj i praksu sudova koji odlučuju na razini Vijeća Europe i Europske unije. Voditelj Centra sudske prakse je sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske određen godišnjim rasporedom poslova.

Centar sudske prakse djeluje i kroz područne centre pri županijskim sudovima u Osijeku, Rijeci, Splitu, Varaždinu i Zagrebu, čije voditelje imenuje predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz reda sudaca županijskog suda uz prethodno mišljenje predsjednika suda pri kojem Centar sudske prakse djeluje.

Unutarnje ustrojstvo i način rada Centra sudske prakse pobliže se uređuje Poslovnikom o radu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

U Uredu predsjednika obavljaju se poslovi sudske uprave, poslovi međunarodne suradnje, poslovi izobrazbe sudaca i poslovi protokola za potrebe toga suda.

Na poslove protokola Vrhovnog suda Republike Hrvatske na odgovarajući se način primjenjuju propisi o protokolu Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske. Vrhovni sud može za svoje poslove protokola upotrebljavati objekte koji su u tu svrhu na raspolaganju Hrvatskom saboru i Vladi Republike Hrvatske.

Unutarnje ustrojstvo Vrhovnog suda Republike Hrvatske pobliže se uređuje Poslovnikom tog suda i Sudskim poslovnikom, sukladno zakonu. Poslovnik Vrhovnog suda Republike Hrvatske donosi predsjednik suda nakon pribavljenog mišljenja Opće sjednice.[[3]](#footnote-3)

## Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima iz 2018. godine

Prema odredbi članak 43. stavak 1. Zakona o sudovima u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske osnivaju se sljedeće ustrojstvene jedinice:

* Ured predsjednika,
* Kazneni odjel,
* Građanski odjel,
* ustrojstvene jedinice za praćenje, proučavanje i bilježenje sudske prakse pri odjelima
* ustrojstvene jedinice za praćenje i proučavanje sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije,
* Centar sudske prakse
* ustrojstvene jedinice za poslove sudske uprave.

Prema odredbi članak 43. stavak 5. Zakona o sudovima Centar sudske prakse prati, analizira i objavljuje sudsku praksu sudova u Republici Hrvatskoj. Voditelj Centra sudske prakse je sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske određen godišnjim rasporedom poslova.

# UJEDNAČAVANJE SUDSKE PRAKSE DONOŠENJEM PRAVNIH SHVAĆANJA

Ujednačavanje sudske prakse donošenjem pravnih shvaćanja uobičajena je praksa Vrhovnoga suda i nekih viših i županijskih sudova.

Donošenje pravnih shvaćanja danas je predviđeno u članku 38. Zakonu o sudovima u dijelu koji govori o unutarnjem ustrojstvu sudova, gdje je opisan način rada sudske uprave i sudskih odjela.

Pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Upravnog suda Republike Hrvatske, Visokoga prekršajnog suda Republike Hrvatske, Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske i županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince toga odjela.

To znači da donesena pravna shvaćanja nisu obvezna za niže sudove nego ona prema njima djeluju samo snagom vlastite uvjerljivosti. Međutim, potrebno je navesti da niži sudovi u pravilu prihvaćaju pravna shvaćanja donesena o strane viših sudova, nekad zbog toga što se s njima slažu, a ponekad možda i radi bojazni da bi im suprotna odluka, u slučaju podnošenja pravnoga lijeka, mogla biti ukinuta jer je sudac u svojoj odluci izrazio pravno shvaćanje koje nije sukladno onomu koje je donio viši sud koji će o istoj stvari odlučivati u povodu izjavljenog pravnome lijeka.

Čini nam se da je donošenje pravnih shvaćanja neophodno za ujednačavanje sudske prakse kada je pravna norma nedovoljno jasna tako da daje mogućnosti za dvojaka tumačenja. Sigurno bi bilo daleko bolje da su pravni propisi tako sročeni da ne ostavljaju nikakvu dvojbu oko toga što je zakonodavac određenom pravnom normom želio postići, no kako često puta nije tako donošenje pravnog shvaćanja spasonosno je rješenje kojim se pridonosi boljoj primjeni prava.

 Donošenje pravnih shvaćanja je neophodno ne samo kod nedorečenih pravnih normi nego i onda koda sudovi istu pravnu normu različito tumače i primjenjuju pa se pravnim shvaćanjem ujednačava sudska praksa, a građani se u svom pravnom položaju izjednačuju pred zakonom.

Kako je edukacija u pravcu ujednačavanja sudske prakse permanentna, u 2020. godini nastaviti ćemo s edukacijom u svim pravcima kao i ranije.

**4.1. PRAVNO SHVAĆANJE SA SJEDNICE KAZNENOG ODJELA VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE od 8. ožujka 2019.**

***Kako Zakon o kaznenom postupku (ZKP/08) ne predviđa mogućnost odbačaja ponovljenog prijedloga za izdvajanje dokaza kao nezakoniti, sud o svakom takvom prijedlogu mora odlučiti, osim ako ne utvrdi da je riječ o zlouporabi prava kad će postupiti u smislu odredbe članka 11. stavak 4. ZKP/08.***

 Ovo pravno shvaćanje doneseno je zbog neujednačene sudske prakse u dijelu ZKP/08 koji govori o nezakonitim dokazima i mogućnosti ponavljanja prijedloga za izdvajanje kao nezakonitih istih dokaza uz istu argumentaciju.

 Ovaj problem pred optužnim vijećima riješen je VII Novelom ZKP-a u čl. 350. st. 2. i čl. 351. st. 3. ZKP/08 izričitim isključivanjem mogućnosti ponovljenog traženja izdvajanja dokaza kao nezakonitih u ovoj fazi postupka. Naravno, ovo ne isključuje pravo stranaka da na raspravi ponove prijedlog za izdvajanje dokaza kao nezakonitih.

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima:

► U pravu su okrivljenici S. N., K. H. i D. M. kada tvrde da pobijano rješenje nije na zakonu osnovano. Naime, neovisno o tome jesu li prijedlozi za izdvajanje dokaza podneseni iz iste zakonske osnove kao i raniji prijedlozi o kojima je odlučeno pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Splitu broj Kov-Us-1/2016. od 25. svibnja 2016., a kojim su odbijeni dokazni prijedlozi okrivljenika za izdvajanje dokaza čije se izdvajanje i sada predlaže, prvostupanjski sud je bio dužan meritorno odlučiti i o novim prijedlozima, budući da okrivljenicima nije uskraćeno pravo poduzimanja te radnje s osnove zlouporabe tog prava, sukladno odredbi članka 11. stavaka 3. i 4. ZKP/08. Uz naprijed iznijeto treba reći da odredbama ZKP/08. nije propisana mogućnost odbačaja prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza, a takvo zakonsko rješenje ima uporište u tome što ne postoji zakonska zapreka da prijedlog za izdvajanje dokaza bude ponovljen i u drugim stadijima kaznenog postupka pa, stoga, nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za odbačaj prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza pozivom na načelo „ne bis in idem“, kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud. Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u izreci na temelju članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP/08. (**Iz odluke VSRH, Kž-us-104/2018. od 19. veljače 2019.)**

► U pravu su optuženici M. B. i Z. A. kada tvrde da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. jer je izreka proturječna razlozima pobijanog rješenja, a i ti su razlozi međusobno proturječni u takvoj mjeri da se pobijano rješenje ne može s uspjehom ispitati. Naime, prvostupanjski je sud u izreci pobijanog rješenja odbacio kao nedopuštene prijedloge optuženog M. B., optuženog S. Lj., optuženog I. T., optuženog M. B.2, optuženog V. B., optuženog M. L. i optuženog Zdenka Antunovića za izdvajanjem nezakonitih dokaza i to dokaza pod rednim brojem optužnice 3908 i 3927 podnesenim na pripremnom ročištu 1. listopada 2018. Kao razloge za takvu odluku u obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud najprije navodi da je o tim prijedlozima već pravomoćno odlučeno rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu od 30. ožujka 2016. broj Kov-Us-55/15., a koje je preinačeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske 25. listopada 2016. broj I Kž-Us-59/16-5 na način da se isti neće izdvojiti kao nezakoniti dokazi pa da se zbog toga o njima više ne može odlučivati. Dakle, u tom dijelu obrazloženja navode se procesni razlozi za nedopuštenost podnesenih prijedloga, iako se ne navodi zakonska osnova za takvo odlučivanje. Naime, u situaciji kada, kao ovdje, stranci nije ukraćeno pravo poduzimanja radnje s osnove zlouporabe tog prava iz članka 11. ZKP/08., nema zapreke meritorno odlučivati o podnesenim prijedlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza ovisno o stadiju postupka. Međutim, nakon toga prvostupanjski sud kao daljnje razloge u pobijanom rješenju navodi da su obrazloženja sudskih odluka iznimno važna i da je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjenu odluke prvi najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudsko odlučivanje, nakon čega se upušta u opširno tumačenje odredbi članka 335. stavka 1. ZKP/08., članka 332. stavka 9. ZKP/08., kao i članka 337. stavka 2. točke 2. ZKP/08., dajući pri tome detaljne razloge za odbijanje prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza kao neosnovanih, čime se upustio u meritorno odlučivanje. Iz navedenog slijedi ne samo da je izreka pobijanog rješenja kojom se odbacuju kao nedopušteni prijedlozi za izdvajanje nezakonitih dokaza proturječna razlozima kojima se obrazlaže njihovo odbijanje, već su i međusobno proturječni razlozi navedeni u pobijanom rješenju, budući da se istovremeno obrazlažu, kako razlozi za odbacivanje tih prijedloga kao nedopuštenih, tako i razlozi za odbijanje tih prijedloga kao neosnovanih. (**Iz odluke VSRH, Kž-us-107/18 od 17. siječnja 2019**.)

  ► Nadalje, neosnovano žalitelji prigovaraju da je prvostupanjski sud prekludirao obranu u pravu na stavljanje prijedloga za izdvajanjem dokaza. Naime, optužno vijeće je prije odluke o potvrđivanju optužnice rješenjem od 22. studenog 2017. broj Kov-39/17, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž-630/2017 od 22. veljače 2018., odlučilo o prijedlogu obrane za izdvajanjem nezakonitih dokaza, uz upozorenje obrani na posljedice u slučaju ponovljenog prijedloga za izdvajanjem nezakonitih dokaza (razlozi na str. 4 rješenja), a potom je postupilo sukladno ovlastima iz čl. 351. ZKP/08. te izdvojilo službene zabilješke o obavijestima koje su dali građani. S obzirom da prema čl. 350. st 3. ZKP/08. na sjednici optužnog vijeća okrivljenik i branitelj, među ostalim, mogu upozoriti na nezakonite dokaze, a  optužno vijeće nije posumnjalo u zakonitost kojeg drugog dokaza (izuzev onih izdvojenih iz toč. I.), pa tako ni onih osporenih po obrani o čemu su i navedeni razlozi u prvostupanjskom rješenju (str. 5 rješenja), donijelo je rješenje o potvrđivanju optužnice, sve uz jasnu argumentaciju o zakonskoj mogućnosti da o nezakonitosti dokaza može odlučivati  predsjednik vijeća na pripremnom ročištu i raspravno vijeće  sukladno čl. 431. st. 3. ZKP/08. Prema tome, kako prvostupanjskim rješenjem optužnog vijeća nije meritorno odlučeno o (novom) prijedlogu obrane za izdvajanje nezakonitih dokaza, obrana prijedlog može staviti u slijedećoj fazi postupka. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud ispravno i zakonito donio pobijanu odluku pod toč. I. izreke, dok u odnosu na odluku pod toč. II. posebna žalba nije dopuštena, te nakon što je pobijano rješenje ispitano i prema odredbi čl. 494. st. 4. ZKP/08., trebalo je žalbe optuženika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja (čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08.). (**Iz odluke VSRH, I Kž 420/2018-4 od 30. kolovoza 2018.**)

 ► Iz navedenog jasno slijedi da su različiti razlozi zbog kojih je predloženo izdvajanje zapisnika o ispitivanju okrivljenog V. V. pred istražnim sucem od dana 29. lipnja 2007. (list 196-197 spisa). Tijekom istrage razlog je bio povreda prava na obranu vezana uz upozorenje na pravo na branitelja, a sada se ističe da je u stvari istražni sudac upotrijebio obmanu prema okrivljenom V. V. da bi se došlo do njegove izjave. Budući da su različiti razlozi zbog kojih je predlagano izdvajanje dokaza, to je sud prvog stupnja, odbijajući prijedloge za izdvajanje zapisnika kao neosnovane, bio dužan dati razloge zašto smatra da su prijedlozi neosnovani. Stoga prvostupanjski sud nije pravilno postupio odbijajući prijedloge za izdvajanje kao neosnovane s obrazloženjem da je riječ o presuđenoj stvari jer razlozi zbog kojih je izdvajanje predloženo nisu istovjetni pa ne može niti biti riječ o presuđenoj stvari. Prijedlozi za izdvajanje bi mogli biti odbačeni samo ako su razlozi u prijedlogu za izdvajanje istovjetni onima koji su već bezuspješno isticani. Međutim, ako se stanje stvari promijeni (saznanjem novih, drugih ili drugačijih okolnosti kao razloga za izdvajanje) ili ako se izdvajanje predlaže iz različitih osnova od onih o čemu je već odlučeno, tada se sud treba upustiti u osnovanost tih novih razloga (osnova) za izdvajanje i dati razloge smatra li te nove razloge za izdvajanje dokaza kao nezakonitog osnovane ili neosnovane. (**Iz odluke VSRH, Kž-1082/08 od 26. studenoga 2008**.)

# UJEDNAČAVANJE SUDSKE PRAKSE DONOŠENJEM ZAKLJUČAKA SA ZAJEDNIČKIH SASTANKA VRHOVNOG SUDA S PREDSJEDNICIMA KAZNENIH ODJELA SVIH ŽUPANIJSKIH SUDOVA

Prema odredbi članka 27. Zakona o sudovima Vrhovni sud Republike Hrvatske će radi razmatranja spornih pravnih pitanja koja se odnose na drugostupanjsko sudovanje, u svrhu ujednačavanja sudske prakse, svakih šest mjeseci, a po potrebi i češće, organizirati zajednički sastanak s predsjednicima sudskih odjela svih županijskih sudova. Zaključci sa sastanka objavit će se na internetskoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Donošenje ovih zaključaka pridonosi ujednačavanju sudske prakse jer smo primijetili da se suci drže pravnih stavova koji su u zaključcima izneseni. Za sada nismo primijetili da postoje odstupanja što je i razumljivo jer se zaključci donose samo o onim pravnim problemima oko kojih se postigne jednoglasnost svih predsjednika Kaznenih odjela Županijskih sudova.

**5.1. Zaključci sa sastanka predsjednika Kaznenih odjela Županijskih sudova s kaznenim odjelom Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je održan 7. lipnja 2019. u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske:**

ZAKLJUČAK 1.

*(članak 57. KZ/11 - djelomična uvjetna osuda)*

**Kad sud izrekne djelomičnu uvjetnu osudu tada ne postoji zakonska mogućnost da se neuvjetovani dio kazne zamijeni radim za opće dobro.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima:

Kako se rad za opće dobro može primijeniti samo u odnosu na izrečene kazne zatvora trajanja od jedne godine (nakon III Noveke KZ-a – manje od jedne godine), a kako je kazna u odnosu na koju je primijenjena djelomična uvjetna osuda veća od jedne godine, to nema zakonskih uvjeta da se ne uvjetovani dio zamjeni radom za opće dobro.

„Pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 14. siječnja 2019. godine br. Kzd-261/2018 proglašen je krivim Marjan Scariot zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od (8) osam mjeseci, kaznenog djela tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 1. i 2. KZ/11. za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od (7) sedam mjeseci, kaznenog djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11. za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od (8) osam mjeseci, te dva kaznena djela nasilja u obitelji iz čl. 179.a KZ/11. za koja su mu utvrđene kazne zatvora u trajanju od po (8) osam mjeseci za svako kazneno djelo, pa mu je na temelju čl. 57. KZ/11. primijenjena djelomična uvjetna osuda na način da se izriče kazna zatvora u trajanju od (9) devet mjeseci i na temelju čl. 55. KZ/11. ista zamjenjuje radom za opće dobro tako da se jedan dan zatvora zamjenjuje sa dva sata rada, odnosno 436 sati rada, uračunavajući vrijeme provedeno u istražnom zatvoru.

…..

Zahtjev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

U pravu je podnositelj zahtjeva da okrivljenik, nakon što su mu utvrđene pojedinačne kazne zatvora za svako pojedino kazneno djelo, nije osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora, što je svakako propust suda međutim, iz izreke pobijane presude proizlazi da se radi o jedinstvenoj kazni zatvora u trajanju od (1) jedne godine i (6) šest mjeseci.

Naime, okrivljeniku je izrečena djelomična uvjetna osuda time da je neuvjetovani dio kazne zatvora (9) devet mjeseci, a uvjetovani dio također (9) devet mjeseci, što je ukupno (1) jedna godina i (6) šest mjeseci.

Na taj način sud u pobijanoj presudi, prilikom odmjeravanja kazne, nije prekoračio ovlast koju ima po zakonu, već se po stavu ovog suda, radi o propustu koji nije od takvog značaja da bi se moglo govoriti o povredi zakona, kako ju interpretira državni odvjetnik u zahtjevu za zaštitu zakonitosti, budući iz izreke pravomoćne presude proizlazi na koju jedinstvenu kaznu zatvora je okrivljenik osuđen.

Međutim, sud je prekoračio ovlast koju ima po zakonu kada je neuvjetovani dio kazne zatvora u trajanju od (9) devet mjeseci, zamijenio radom za opće dobro, na što podredno ukazuje državni odvjetnik u podnesenom zahtjevu za zaštitu zakonitosti.

Zamjena neuvjetovanog dijela kazne zatvora nije moguća zamjenom rada za opće dobro, jer je to protivno čl. 55. i čl. 57. KZ/11., jer bi u protivnom došlo do kombinacije dva instituta, što nije u skladu sa zakonom i ustaljenom sudskom praksom.“

**KZZ-33/2019 od 2. listopada 2019.**

ZAKLJUČAK 2.

*(članak 68. stavak 1. KZ/11 – izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja)*

**Sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja iz članka 68. stavka 1. KZ/11 ne može se izreći samo za kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora manja od jedne godine.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima:

**Pogrešna odluka koja je bila temelj donošenja zaključka**

„Pobijanom presudom Općinski sud u Splitu proglasio je krivim okrivljenika Antu Perića, zbog počinjenja kaznenog djela protiv opće sigurnosti – teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti, iz čl. 222. st. 1. u svezi čl. 215. st. 1. KZ/11, te ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine. U izrečenu kaznu zatvora okrivljeniku se uračunava vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru od dana 18. rujna 2016. godine do dana 12. travnja 2017. godine. Temeljem odredbe čl. 68. i čl. 69. KZ/11, okrivljeniku su izrečene sigurnosne mjere: - obveznog psihijatrijskog liječenja; - obveznog liječenja od ovisnosti, koje sigurnosne mjere počinju teći pravomoćnošću presude i mogu trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora.

…….

Ne postoje zakonski razlozi za izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja, iz čl. 68. KZ/11, pa je u tom dijelu valjalo prihvatiti žalbu okrivljenika. Naime, da bi se izrekla sigurnosna mjere obveznog psihijatrijskog liječenja, potrebno je da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora od jedne ili više godina (što je ovdje slučaj), te da je kazneno djelo počinio u stanju bitno smanjene ubrojivosti (što ovdje nije slučaj). Naime, prema nalazu i mišljenju psihijatrijskog vještaka dr. sc. Borbena Uglešića, koji nalaz i mišljenje je prvostupanjski sud prihvatio u cijelosti, slijedi da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio u stanju kada mu je mogućost shvaćanja i upravljanja postupcima bila smanjena i to u blažem stupnju. Dakle, po mišljenju vještaka okrivljenik nije bio u stanju bitno smanjene ubrojivosti, pa ne postoji mogućnost za izricanje sigurnosne mjere iz čl. 68. KZ/11.

Stoga je valjalo u tom dijelu prihvatiti žalbu okrivljenika, preinačiti pobijanu presudu i ukinuti odluku o izricanju sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja, jer nije bilo zakonskih uvjeta za izricanje te mjere iz čl. 68. st. 1. KZ/11.“

ŽsZd Kž-25/17

ZAKLJUČAK 3.

*(članak 278. stavak 1. i 3. KZ/11- krivotvorenje javne isprave)*

**Za ostvarenje kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. i 3. KZ/11, uporaba lažne svjedodžbe ili diplome kao prave, kao trenutnog kaznenog djela, potrebno je utvrditi da se počinitelj prilikom ili nakon zapošljavanja pisano ili usmeno pozvao na tu lažnu ispravu.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 4.

*(članak 52. KZ/11 – produljeno kazneno djelo)*

 **Kod optuženja za kaznena djela u stjecaju sud može odlučiti radi li se o produljenom kaznenom djelu samo u odnosu na radnje za koje optuženika proglašava krivim, a u odnosu na ostala kaznena djela optuženika oslobađa optužbe ili optužbu odbija.**

 **Ako je optuženo produljeno kazneno djelo, a nije dokazana pojedina radnja unutar tog produljenog djela, onda se ta radnja izostavlja u presudi kojom se optuženik proglašava krivim.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

**ZAKON O KAZNENOM POSTUPKU** („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

ZAKLJUČAK 5.

*(članak 404. stavak 5. ZKP/08 – održavanje rasprave bez nazočnosti optuženika)*

**U situaciji održavanja rasprave bez nazočnosti optuženika (članak 404. stavak 5. ZKP/08), prisutnost optuženika na raspravi je uvijek nužna ako je na raspravi prihvaćen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izvođenje novih dokaza o čijem izvođenju optuženik ranije nije ima saznanja pa donošenje osuđujuće presude bez da se optuženik očituje o novim dokazima nije moguće.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima:

„ ……

Na raspravu 17. prosinca 2014. nije pristupila optuženica, a na zapisniku stoji utvrđenje da je poziv uredno primila, da je izostanak opravdala pisanim podneskom putem supruga, zbog zdravstvenih razloga. Sudac pojedinac održao je raspravu u odsutnosti optuženice pozivajući se na članak 404. stavak 5. ZKP/08. jer je optuženica poziv uredno primila, a nije pristupila, „dok njezina nazočnost nije nužna, budući da je ranije ispitana i očitovala se osnovanosti optužbe“ (list 62 spisa).

Na raspravi je zastupnik optužbe iznio uvodni govor, provedeni su svi dokazi optužbe (pročitana je dokumentacija i ispitana su dva svjedoka) te je pročitana obrana koju je optuženica „dala zamolbenim putem pred Županijskim tužiteljstvom Županije Zapadnohercegovačke u Širokom Brijegu“ (list 64 spisa). Potom je sudac pojedinac završio dokazni postupak, tužitelj je iznio završni govor te je „rasprava zaključena“. Presuda je obavljena 19. prosinca 2014. Optuženica je proglašena krivom za kazneno djelo iz članka 236. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11. i 144/12.; dalje u tekstu: KZ/11.). Osuđena je na kaznu zatvora u trajanju jedna godine te joj je izrečena uvjetna osuda i određeno vrijeme provjeravanja u trajanju tri godine. Dosuđen je i imovinskopravni zahtjev u iznosu 394.699,22 kune, posebna obveza isplate jednakog iznosa Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, a optuženica je obvezana i na dužnost plaćanja troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu 1.000,00 kuna.

 Djelomičnim prihvaćanjem žalbe optuženice, a u povodu njene žalbe i žalbe državnog odvjetnika, drugostupanjski sud je preinačio prvostupanjsku presudu te je ukinuo odluku o imovinskopravnom zahtjevu…..

Drugostupanjski sud je u odluci naveo da je „prvostupanjski sud…pravilno zaključio kako je okrivljena uredno primila poziv, a na raspravu nije pristupila, uz navedeno opravdanje, dok njezina nazočnost nije bila nužna jer je prije toga bila ispitana i očitovala se o osnovanosti optužbe. Stoga je bilo oportuno primijeniti odredbu članka 404. stavak 5. ZKP/08 u konkretnom slučaju i ne bi se radilo o bitnoj povredi odredaba kaznenog postupka.“.

Ocjenjujući osnovanost zahtjeva za zaštitu zakonitosti, a imajući na umu navedeno, ovaj sud je utvrdio …… nije poštivano njeno konfrontacijsko pravo.

….. osuda se temelji isključivo na dokazima optužbe. Optuženica nije imala niti jednu mogućnost tijekom postupka ispitati svjedoke optužbe niti se očitovati na ijedan dokaz optužbe jer je sud smatrao da njena prisutnost na raspravi nije nužna prema članku 404. stavku 5. ZKP/08. U takvoj pravnoj situaciji, potrebna je posebna pozornost kod ocjene je li ispunjen uvjet za primjenu članka 404. stavka 5. ZKP/08. odnosno da prisutnost optuženice na raspravi „nije nužna“. Tu ocjenu potrebno je i valjano obrazložiti. No, prvostupanjska presuda ne sadrži valjano obrazloženje zašto prisustvo optuženice na raspravi nije nužno. Jednako tako, obrazloženje odluke drugostupanjskog suda postojanje jednog zakonskog uvjeta za održavanje rasprave bez prisustva optuženice obrazlaže postojanjem drugog zakonskog uvjeta. To je pogrešno jer navedena odredba te uvjete propisuje skupno odnosno oni moraju biti ispunjeni istovremeno pa ne može jedan uvjet opravdavati drugi. Jedan je uvjet da prisustvo na raspravi nije nužno, a drugi da je optuženik prije toga bio ispitan ili se očitovao o optužbi. Pogrešno je uvjet da je optuženik prije bio ispitan ili se očitovao o optužbi koristiti kao razlog da njegova prisutnost nije nužna, a upravo tako su postupili prvostupanjski i drugostupanjski sud.

 Osim toga, optuženica nije imala pravu mogućnost predložiti dokaze koji bi njoj išli u prilog jer je jedina rasprava održana u njenoj odsutnosti. Kada je prvostupanjski sud već odlučio optuženici suditi u odsutnosti i kada ona nije imala osiguranu stručnu pomoć, tada je sud bio dužan voditi računa o „pravima koja joj prema ovom Zakonu pripadaju“ (članak 15. ZKP/08.) te barem razmotriti primjenu članka 440. stavka 2. u vezi s člankom 419. stavkom 3. ZKP/08. Prema tim odredbama sud je ovlašten odrediti provođenje dokaza proprio motu odnosno po vlastitom nahođenju čak i ako oni nisu predloženi.

…..

Nadalje, povrijeđeno je i konfrontacijsko pravo optuženice, kao sastavni dio načela pravičnog suđenja. Osim u navedenim odredbama Ustava i EKLJP, konfrontacijsko pravo naznačeno je i u članku 438. ZKP/08. („…Optuženik ima pravo postavljati pitanja…svjedoku, a predsjednik vijeća upitat će ga ima što primijetiti na njihov iskaz“). Unatoč jasnim ustavnim, konvencijskim i zakonskim odredbama, optuženici nije pružena stvarna i primjerena mogućnost osporiti dokaze optužbe jer je pogrešno primijenjena odredba članka 404. stavka 5. ZKP/08. Osim toga, propušteno je razmotriti i obrazložiti potrebu izvođenja dokaza koji su mogli potkrijepiti obranu, a ta dužnost ovdje proizlazi iz članka 15., članka 393. stavka 2. i članka 419. stavka 3. ZKP/08.“

**VSRH Kzz-55/15 od 18. siječnja 2016.**

**5.2. Zaključci sa sastanka predsjednika Kaznenih odjela Županijskih sudova s kaznenim odjelom Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je održan 18. studenoga 2019. u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske:**

ZAKLJUČAK 1.

*(članak 34. KZ/11. u svezi članka 48. i 49. KZ/11. – ublažavanje kazne kod pokušaja kaznenog djela)*

 **Kada je kazneno djelo ostalo u pokušaju, a sud odluči kaznu ublažiti ispod zakonom propisane minimalne kazne, dužan je u izreci odluke citirati odredbe o ublažavanju kazne koje je primijenio.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 2.

*(članak 84. stavak 1. i 3. u svezi 57. KZ/11. – tijek zastare izvršenja kazne koja je zamijenjena radom za opće dobro)*

**Odredba članka 84. stavka 1. KZ/11. prema kojoj zastara izvršenja kazne počinje teći danom pravomoćnosti odluke kojom je kazna izrečena odnosi se i na kaznu zatvora koja je zamijenjena radom za opće dobro.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 3.

*(članak 61. stavak 1. ZKP/08. – tumačenje odredbe)*

1. **Sud ne može odbaciti privatnu tužbu podnesenu u roku iz članka 61. stavka 1. ZKP/08. ako je privatni tužitelj uz privatnu tužbu protiv okrivljenika koji uživa imunitet priložio odluku kojom je imunitet ukinut ili dokaz o podnesenom zahtjevu za skidanje imuniteta.**
2. **Privatni tužitelj kome je privatna tužba bila odbačena zbog neskidanja imuniteta, može ponovno podnijeti privatnu tužbu protiv tog okrivljenika u roku od tri mjeseca od dana prestanka svojstva koje je okrivljeniku davalo imunitet.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 4.

*(članak 66. ZKP/08. – branitelj po službenoj dužnosti)*

**Branitelja po službenoj dužnosti i branitelja na teret proračunskih sredstava može zamijeniti drugi odvjetnik ako mu branitelj izda zamjeničku punomoć za obavljanje određene radnje i ako se optuženik tome izričito ne usprotivi (članak 8. Zakona o odvjetništvu).**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 5.

*(članak 174. stavak 2. ZKP/08. – način dostave rješenja kod suđenja u odsutnosti)*

**Pojam iz članka 174. stavka 2. ZKP/08. „Kada se okrivljeniku sudi u odsutnosti ….“ treba tumačiti na način da obuhvaća i vrijeme prije pravomoćnosti rješenja o suđenju u odsutnosti.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima:

RASPRAVA

**Z A K LJ U Č C I doneseni na zajedničkom sastanku sudaca izvršenja Županijskih sudova u Republici Hrvatskoj održanog**

**29. studenog 2019. u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske**

ZAKLJUČAK 1.

*(članak 84. stavak 1. i 3. u svezi 57. KZ/11. – tijek zastare izvršenja kazne koja je zamijenjena radom za opće dobro)*

 **Zastara izvršenja kazne zatvora zamijenjene radom za opće dobro počinje teći danom pravomoćnosti presude kojom je ta kazna izrečena.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 2.

*(članak 48. stavak 1. ZIKZ).*

 **Kada sudac presuđenja izdaje nalog za izvršavanje kaznu zatvora preostale nakon ne izvršenog rada za opće dobro, uz nalog za izvršenje dostaviti će svu propisanu dokumentaciju koju i inače dostavlja uz nalog za izvršavanje kazne zatvora (članak 48. stavak 1. ZIKZ).**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

ZAKLJUČAK 3.

*(članak 158. stavak 3. ZIKZ).*

 **Nedopuštenost podnošenja novog zahtjeva za uvjetni otpust propisana člankom 158. stavak 3. ZIKZ odnosi se i na zahtjev za tzv. mali uvjetni otpust iz čl. 157. st. 3. ZIKZ.**

Primjeri iz sudske prakse – analiza s polaznicima

RASPRAVA

1. UJEDNAČAVANJE SUDSKE PRAKSE EDUKACIJOM SUDACA**:**

Općinske i županijske razine – analiza sudske prakse koja je neujednačena ili su zamijećene različite pogreške u suđenju postupovne prirode ili je bila riječ o pogrešnoj primjeni zakona.

## KAZNENI ZAKON

**6.1.1. Primjena blažeg zakona - opoziv uvjetne osude ako optuženik ne vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom**

Članak 3. stavak 2. u svezi članka 58. stavak 1. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Opoziv uvjetne osude zbog ne vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom uveden je u KZ/11. tek Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona iz 2015.**

**II. Novelom, pa kada takve odredbe u zakonu nije bila u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije bilo moguće presudom odrediti da će se uvjetna osuda opozvati ako osuđenik bez opravdanog razloga ne vrati tu imovinsku korist.**

„Međutim, u povodu žalbi državnog odvjetnika te opt. P. B., a po službenoj dužnosti, utvrdio je povredu kaznenog zakona na štetu optuženika. Naime, sud prvog stupnja je opt. P. B., osudio na kaznu zatvora u trajanju jedne godine i izrekao uvjetnu osudu, a na temelju čl. 56. i čl. 58. st.1. KZ/11. odredio opoziv uvjetne osude ako ne isplati Republici Hrvatskoj imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, u iznosu 1.716.109,38 kuna. Radi se o iznosu za koji je nedvojbeno utvrđeno da je imovinska korist ostvarena kaznenim djelom, a nije postavljen imovinskopravni zahtjev. Sud prvog stupnja je primijenio odredbu čl. 58. st. 1. KZ/11., koja u drugoj rečenici propisuje opoziv uvjetne osude ako optuženik bez opravdanog razloga na vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom. Međutim, ova rečenica je unesena Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona, koji je stupio na snagu 30. svibnja 2015. Ovakve odredbe nije bilo u vrijeme počinjenja kaznenog djela, a optuženike stavlja u nepovoljniji položaj. S obzirom na navedeno, a vezano uz načelo primjene blažeg zakona iz čl. 3. st. 2. KZ/11., preinačena je prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela, a s tim u vezi i u odluci o kazni, na način da je opt. P. B., proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. KZ/11-I i osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine, a primjenom čl. 56. KZ/11-I. izrečena je uvjetna osuda s rokom kušnje u trajanju tri godine. Vezano uz opoziv uvjetne osude, umjesto čl. 58. st. 1. KZ/11., na koji se pozvao prvostupanjski sud, primijenjen je čl. 58. st. 1. KZ/11.-I., u kojem nema citirane odredbe o opozivu uvjetne osude. Kako je utvrđeno da novčani iznos od 1.716.109,38 kuna predstavlja imovinsku korist koju je opt. P. B., ostvario kaznenim djelom, to je preinačena prvostupanjska presuda u odluci o oduzimanju imovinske koristi. Primjenom čl. 77. st. 1 KZ/11-I u vezi čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08., novčani iznos od 1.716.109,38 kuna postao je imovina Republike Hrvatske. S obzirom da nema zakonskih pretpostavki da se opt. P. B., opozove uvjetna osuda ako ne isplati Republici Hrvatskoj imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, to mu je naloženo uplatiti 1.716.109,38 kuna u korist Republike Hrvatske, u roku 15 dana računajući od pravomoćnosti presude.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-360/2017-9 od 5. rujna 2019.

**6.1.2. Odmjeravanje kazne – skrivljeni učinci kaznenog djela**

Članak 47. stavak 1. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11.)

**Prilikom odmjeravanja visine kazne otegotnim okolnostima mogu se, u skladu s odredbom članka 47. stavka 1. KZ/11., ocijeniti samo skrivljeni učinci kaznenog djela, a ne i oni koji se optuženiku ne mogu pripisati u krivnju.**

„Odredba članka 47. KZ/11. koja normira odmjeravanje kazne, u stavku 1. spomenutog članka propisuje koje će okolnosti sud ocijeniti pri izboru vrste i mjere kazne, među kojima se navode i „skrivljeni učinci kaznenog djela“. S obzirom da je u pobijanoj presudi pravilno utvrđeno da nije dokazano da je na strani optuženika postojala svijest da poduzimanjem radnji odgurivanja i udaranja u predjelu prsnog koša može uzrokovati i smrt oštećenice, to znači da smrtna posljedica kod oštećenice nije skrivljeni učinak kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. KZ/11. Stoga prvostupanjski sud okolnost uzročno-posljedične veze između ponašanja optuženika i smrtne posljedice kod oštećene J. C. nije smio uzeti u obzir prilikom odmjeravanja kazne za to djelo, slijedom čega je pojedinačna kazna u trajanju tri godine i šest mjeseci prestroga. S obzirom da se radi o specijalnom povratniku jer je optuženik ranije osuđivan zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju (podatak iz kaznene evidencije na listu 33 spisa) i da je kazneno djelo počinjeno na štetu starije osobe (oštećenica je u vrijeme djela bila u dobi od 68 godina) pa se radilo o očitome nerazmjeru u fizičkoj sposobnosti između optuženika i oštećenice koju je teško ozlijedio, ovaj sud smatra da je za kazneno djelo iz točke 1. prvostupanjske presude (za koje je zaprijećena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina) primjerena kazna zatvora u trajanju tri godine.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-53/2018-7 od 11. rujna 2018.

**6.1.3. Nisu ostvareni elementi produljenog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju**

Članak 51. stavak 1. u svezi članka 247. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Nije riječ o produljenom kaznenom djelu prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavaka 2. KZ/11 ako počinitelj sve radnje nije poduzeo u istom svojstvu, a među radnjama ne postoji vremenska povezanost jer su ostvarene kroz period od 13 godina.**

„Neosnovana je i tvrdnja osuđenika da je ostvarena povreda zakona time što sud nije u konkretnom predmetu primijenio odredbe o produljenom kaznenom djelu. Naime, iz podataka u spisu, kao i izvadka iz kaznene evidencije za osuđenika proizlazi da u konkretnom slučaju ne postoje zakonske pretpostavke za primjenu čl. 52. KZ/11, jer produljeno kazneno djelo postoji kada počinitelj ostvaruje više radnji koje u prirodnom smislu čine biće istog ili istovrsnog kaznenog djela, a radnje s obzirom na njihovu vremensku i prostornu povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu. Ovo posebice iz razloga što pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju postoji ako je počinitelj sve radnje poduzeo u istom svojstvu, a među radnjama postoji vremenska povezanost, te je namjera počinitelja pribaviti društvima protupravnu imovinsku korist, što očigledno ovdje nije slučaj, obzirom da je vrijeme izvršenja kaznenih djela razdoblje od 2002. do 2015. godine, a pritom se ne radi ni o istovrsnim kaznenim djelima među kojima bi postojala vremenska i prostorna povezanost, zbog čega ta djela ne čine ni jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, tako da istaknuta povreda zakona nije ostvarena.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, III Kr-6/2019-5 od 19. veljače 2019.

**6.1.4. Nisu ispunjen pretpostavke za konstrukciju produljenog kaznenog djela**

Članak 52. stavak 4. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Kada su radnje prijevare u gospodarskom poslovanju izvršene u razdoblje od 2002. do 2015. godine, a nije riječ o istovrsnim kaznenim djelima među kojima bi postojala vremenska i prostorna povezanost, niti je počinitelj sve radnje poduzeo u istom svojstvu, ta djela ne čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu pa nisu ispunjeni zakonski uvjeti za primjenu odredbe članka 52. stavka 4. Kaznenog zakona.**

„ Pravomoćnom presudom koju čine presuda Općinskog suda u Zlataru broj K-107/12 od 3. studenog 2017. i presuda Županijskog suda u Zagrebu broj Kž-16/18 od 9. listopada 2018., D. P. proglašen je krivim zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. KZ/11 i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. Protiv te pravomoćne presude osuđeni D. P. je osobno, u zakonskom roku podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude. U uvodnom dijelu zahtjeva poziva se na povredu zakona iz čl. 517. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. - dalje u tekstu: ZKP/08), odnosno povredu prava okrivljenika na obranu na raspravi, koja se ogleda u tome da je sud odbio provesti dokaze obrane i to ispitivanje svjedoka J. Š., kao i provesti grafološko vještačenje dokumentacije u spisu, zbog čega da je izostalo i točno utvrđenje visine štete kod inkriminiranog djela. Osim toga navodi kako su protiv osuđenika vodila još druga dva kaznena postupka, pa da je sud trebao primijeniti odredbe o produljenom kaznenom djelu. Predlaže „poništenje pravomoćne presude, a podredno vraćanje na ponovno suđenje“Neosnovana je i tvrdnja osuđenika da je ostvarena povreda zakona time što sud nije u konkretnom predmetu primijenio odredbe o produljenom kaznenom djelu. Naime, iz podataka u spisu, kao i izvatka iz kaznene evidencije za osuđenika proizlazi da u konkretnom slučaju ne postoje zakonske pretpostavke za primjenu čl. 52. KZ/11, jer produljeno kazneno djelo postoji kada počinitelj ostvaruje više radnji koje u prirodnom smislu čine biće istog ili istovrsnog kaznenog djela, a radnje s obzirom na njihovu vremensku i prostornu povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu. Ovo posebice iz razloga što pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju postoji ako je počinitelj sve radnje poduzeo u istom svojstvu, a među radnjama postoji vremenska povezanost, te je namjera počinitelja pribaviti društvima protupravnu imovinsku korist, što očigledno ovdje nije slučaj, obzirom da je vrijeme izvršenja kaznenih djela razdoblje od 2002. do 2015. godine, a pritom se ne radi ni o istovrsnim kaznenim djelima među kojima bi postojala vremenska i prostorna povezanost, zbog čega ta djela ne čine ni jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, tako da istaknuta povreda zakona nije ostvarena.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, III Kr 6/2019-5 od 19. veljače 2019.

**6.1.5. Opoziv uvjetne osude**

Članak 58. stavak 6. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11.)

**Ako ocijeni da ne bi bile ispunjene pretpostavke za izricanje uvjetne osude da se za ranije kazneno djelo znalo sud može opozivati uvjetnu osudu kad je nakon njezina izricanja osuđenika osudio na kaznu za kazneno djelo počinjeno prije izricanja uvjetne osude.**

„U pravu je državni odvjetnik da je optuženiku trebalo opozvati uvjetnu osudu izrečenu presudom Općinskog suda u Zadru od 19. srpnja 2017. godine br. K-347/17 koja je postala pravomoćna 17. kolovoza 2017. godine, a što je sve utvrđeno uvidom u spis Općinskog suda u Zadru br. K-347/17, koji je pribavljen sukladno čl. 474. st. 2. ZKP/08. Navedenom presudom optuženik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci time da mu je izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci neće izvršiti, ukoliko optuženik u vremenu provjeravanja od jedne godine ne počini novo kazneno djelo. Kako je presuda postala pravomoćna 17. kolovoza 2017. godine, rok uvjeta je istekao 17. kolovoza 2018. Kazneno djelo u ovom kaznenom predmetu počinjeno je dana 7./8. srpnja 2016. dakle, prije izricanja uvjetne osude. S obzirom na težinu predmetnog kaznenog djela za koje je optuženik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri godine, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da optuženiku ne bi bila izrečena uvjetna osuda da se za to ranije djelo znalo, pa je stoga ta uvjetna osuda opozvana na temelju čl. 58. st. 6. KZ/11. Kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci iz opozvane uvjetne osude, uzeta je kao utvrđena te je uz utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine iz ovog kaznenog predmeta, optuženik osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i tri mjeseca kojom će se, po mišljenju ovog drugostupanjskog suda, ostvariti svrha kažnjavanja predviđena zakonom.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž 388/2018-10 od 19. rujna 2018.

**6.1.6. Odlučivanje o prijedlogu za uvjetni otpust bez suglasnosti osuđenika**

Članak 59. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11) u svezi članka 159.a toč. 4. i 6. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN, 128/99., 55/00., 59/00., 129/00., 59/01., 67/01., 11/02., 190/03. – pročišćeni tekst, 76/07., 27/08., 83/09., 18/11., 48/11., 125/11. - Kazneni zakon, 56/13. i 150/13. – dalje: ZIKZ)

**Za odlučivanje o prijedlogu za uvjetni otpust osuđenika po službenoj dužnosti potreban je njegov pristanak.**

„Iako zatvorenik u svojoj žalbi ispravno ističe da je u pobijanom rješenju pogrešno navedeno da je on izjavio da je suglasan s prijedlogom za uvjetni otpust po službenoj dužnosti, ova okolnost ne dovodi u pitanje ispravnost pobijanog rješenja. Treba navesti da je u konkretnom slučaju predmet odlučivanja bio prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika K. M. podnesen od strane upravitelja Zatvora u Varaždinu sukladno čl. 158.a ZIKZ-a. Kako se, dakle, radi o prijedlogu za uvjetni otpust koji je upravitelj zatvora u kojem zatvorenik izdržava kaznu zatvora morao podnijeti mjesec dana prije izdržane tri četvrtine kazne na koju je zatvorenik osuđen, potpuno je promašena tvrdnja žalitelja da on nije mogao biti odbijen jer nije niti podnio zahtjev za uvjetni otpust. Druga je stvar što zatvorenik, kada je podnesen prijedlog za uvjetni otpust po službenoj dužnosti u smislu čl. 158.a ZIKZ-a u kojemu bi bilo izraženo mišljenje kaznene ustanove da se zatvorenika uvjetno otpusti s izdržavanja kazne zatvora, ima mogućnost ne pristati na uvjetni otpust, što je onda jedan od razloga za obligatorno odbijanje prijedloga za uvjetni otpust podnesenog po službenoj dužnosti (čl. 159.a toč. 1. ZIKZ-a). U rukom pisanoj izjavi zatvorenika K. M. na listu 6 spisa predmeta navedeno je „nisam suglasan za uvjetni otpust pošto se vodi kazneni postupak“, dok je na zapisniku sa sjednice vijeća na kojoj je odlučivano o konkretnom prijedlogu za uvjetni otpust konstatirano „Zatvorenik iskazuje da je suglasan sa prijedlogom Zatvora u Varaždinu za uvjetni otpust koji je podnesen po službenoj dužnosti i u vezi kojeg je dao i pismenu izjavu o suglasnosti.“ Budući da je u prijedlogu Zatvora u Varaždinu za uvjetni otpust po službenoj dužnosti izraženo mišljenje da se prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika K. M. odbije, proizlazi da su i pisana i usmena izjava zatvorenika K. M. suglasne s tim prijedlogom, odnosno s time da ga se uvjetno ne otpusti s izdržavanja kazne zatvora, što je, uz sve one razloge zbog kojih je prvostupanjski sud pravilno odbio prijedlog za uvjetni otpust podnesen po službenoj dužnosti u smislu čl. 159.a toč. 4. i 6. ZIKZ-a, još jedan razlog za odbijanje konkretnog prijedloga za uvjetni otpust, i to u smislu čl. 159.a toč. 1. ZIKZ-a.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-123/2019-4 od 5. ožujka 2019.

**6.1.7. Objedinjavanje kazni nakon opozvanog uvjetnog otpusta**

Članak 61. stavak 1. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Moguće je objedinjavanje kazni nepravom obnovom i u odnosu na kazneno djelo počinjeno za vrijeme uvjetnog otpusta, ako je taj uvjetni otpust bio opozvan, a osuđenik je kaznu izdržao u cijelosti.**

**„**U pravu je žalitelj kada tvrdi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja „pogrešno primijenio materijalno pravo“, odnosno da je došlo do povrede kaznenog zakona na štetu osuđenika. Naime, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da osuđenik kaznena djela iz presude Općinskog suda u Rijeci broj K-978/15 od 5. travnja 2016. nije počinio prije nego li je započeo izdržavati jedinstvenu kaznu zatvora po presudi Županijskog suda u Rijeci broj Kv-437/06 od 23. kolovoza 2006. u trajanju od 12 (dvanaest) godina, a niti za vrijeme izdržavanja navedene kazne zatvora, pri čemu se s pravom pozvao na pravno shvaćanje sjednice Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IVk-7/2010 od 12. travnja 2010., gdje je zauzeto stajalište po kojem osoba koja je počinila kazneno djelo za vrijeme uvjetnog otpusta nije ga počinila za vrijeme izdržavanja kazne zatvora, zbog čega onda ne dolazi u obzir izricanje jedinstvene kazne zatvora za sva kaznena djela primjenom odredbe članka 53. stavka 1. u vezi članka 51. KZ/11. Međutim, treba napomenuti da se u ovom konkretnom slučaju ipak radi o donekle drugačijoj pravnoj situaciji koja je, osim naprijed navedenim odredbama KZ/11., regulirana i odredbom članka 61. stavka 1. KZ/11. Naime, iz pobijanog rješenja te izvršenog uvida u spis proizlazi da je osuđenik, dok se nalazio na uvjetnom otpustu, počinio dva kaznena djela iz članka 190. stavka 2. u vezi stavka 1. KZ/11., za koja je postupak vođen pred Općinskim sudom u Rijeci te je u tom postupku isti osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci. U tom kaznenom postupku Općinski sud u Rijeci, a prilikom donošenja prvostupanjske presude, bio je dužan primijeniti odredbu članka 61. stavka 1. KZ/11., budući da je u tom postupku osuđeniku izrečena kazna zatvora u trajanju duljem od 1 (jedne) godine upravo za kaznena djela koja je počinio dok se nalazio na uvjetnom otpustu, opozvati mu uvjetni otpust te ga je potom, primjenom članka 51. i članka 53. stavka 1. KZ/11., trebao osuditi na jedinstvenu kaznu zatvora, a što Općinski sud u Rijeci u navedenom postupku izrečenom presudom nije učinio.Stoga je, a što također proizlazi iz pobijanog rješenja, sudac izvršenja Županijskog suda u Rijeci naknadno, rješenjem broj Ikž-303/2014 od 25. studenog 2016., osuđenom M. K. opozvao ranije određeni uvjetni otpust te je isti upućen na nastavak izdržavanja kazne zatvora, odnosno na izdržavanje cjelokupnog vremena za koje mu je odobren uvjetni otpust u trajanju od 2 (dvije) godine, 4 (četiri) mjeseca i 7 (sedam) dana, što znači da je osuđenik, u konačnici, u cijelosti izdržao jedinstvenu kaznu zatvora koja mu je izrečena presudom Županijskog suda u Rijeci broj Kv-437/06 od 23. kolovoza 2006., iako se jedno izvjesno vrijeme u tom kaznenom predmetu nalazio i na uvjetnom otpustu. Kako je Općinski sud u Rijeci prilikom donošenja prvostupanjske presude broj K-978/15 od 5. travnja 2015. propustio postupiti sukladno izričitoj odredbi članka 61. stavka 1. KZ/11., a osuđenik je naknadno, nakon što je navedena presuda postala pravomoćna, podnio zahtjev za preinačenje pravomoćne presude bez obnove postupka, to je sud prvog stupnja, u postupku povodom ovako izjavljenog izvanrednog pravnog lijeka, bio dužan razmotriti mogućnost primjene navedene odredbe, te ukoliko smatra da su ostvareni zakonski uvjeti iz članka 61. stavka 1. KZ/11. na temelju te odredbe, uz primjenu odredbi iz članka 51. i članka 53. stavka 1. KZ/11., ispraviti navedeni propust i očiglednu pogrešku Općinskog suda u Rijeci, te u odnosu na ovakvu pravnu situaciju, odnosno ovog konkretnog osuđenika i izrečene pravomoćne presude, izreći jedinstvenu kaznu zatvora, a ne podneseni zahtjev, temeljem članka 506. stavka 1. ZKP/08., odbaciti, a da prije toga uopće nije razmatrao mogućnost primjene članka 61. stavka 1. KZ/11. u odnosu na ovu konkretnu pravnu situaciju.Slijedom svega navedenog u pravu je žalitelj kada tvrdi da je zbog takvog postupanja i propusta prvostupanjskog suda došlo do povrede zakona na štetu osuđenika, te da stoga u konkretnom slučaju nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za odbacivanje zahtjeva osuđenika za preinačenje pravomoćne presude bez obnove postupka.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-307/2018-6 od 15. svibnja 2019.

**6.1.8. Sigurnosna mjera obvezno psihijatrijsko liječenje – uvjeti za izricanje**

Članak 68. stavak 1. u svezi članka 314. stavak 1. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Sud je optuženiku mogao izreći sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja iz članka 68. stavka 1. KZ/11 za kazneno djelo prisile prema službenoj osobi iz članka 314. stavka 1. KZ/11 jer je za to djelo propisan kazne zatvora od šest mjeseci do pet godina zbog čega je moguće izreći kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i više pa sve do pet godina.**

 „Zahtjev za zaštitu zakonitosti je osnovan. Iz spisa predmeta proizlazi kako je prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu osuđ. M. K. proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 314. st. 1. u vezi s čl. 34. KZ/11., te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju šest mjeseci, uz primjenu uvjetne osude, tako da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako osuđenik u roku dvije godine ne počini novo kazneno djelo, a na temelju čl. 68. KZ/11. osuđeniku je izrečena sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja, koja traje do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, a može trajati sve do proteka roka provjeravanja iz primijenjene uvjetne osude. Županijski sud u Zadru, kao drugostupanjski sud, djelomičnim prihvaćanjem žalbe osuđenika, preinačio je prvostupanjsku presudu na način da je osuđeniku ukinuo izrečenu sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja. U obrazloženju drugostupanjske presude navodi se kako je prvostupanjski sud, odlučujući o primjeni sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja, prekoračio ovlasti koje ima po zakonu i time je počinio povredu kaznenog zakon iz čl. 467. st. 2. ZKP/08. u vezi s čl. 469. toč. 5. ZKP/08. Županijski sud u Zadru iznosi stav kako je zakonodavac, prema odredbi čl. 68. KZ/11., isključio mogućnost izricanja sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja za kaznena djela za koja je, kao tzv. posebni zakonski minimum, propisana kazna zatvora manja od jedne godine. Drugostupanjski sud zaključuje kako u konkretnom slučaju nisu postojali zakonski uvjeti za izricanje te sigurnosne mjere, jer je osuđenik proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 314. st. 1. KZ/11., za koje je propisana kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina. Protivno izloženom stavu drugostupanjskog suda, odredbom čl. 68. KZ/11. nije isključena primjena sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja počiniteljima kaznenih djela za koja je, kao tzv. poseban zakonski minimum, propisana kazna zatvora manja od jedne godine. Zakonodavac je vezao dopuštenost izricanja te mjere uz zapriječenu kaznu zatvora, ali ne na način kako to tumači Županijski sud u Zadru. Pravilnim tumačenjem zakonskog teksta iz čl. 68. st. 1. KZ/11. „… sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja sud će izreći počinitelju koji je kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora od jedne godine ili više počinio …“, proizlazi kako zakonodavac nije ograničio primjenu te mjere vodeći računa o donjoj mjeri propisane kazne. Za pravilnu interpretaciju ove pravne norme, treba imati u vidu da li je za konkretno kazneno djelo propisan takav zakonski okvir unutar kojeg je počinitelja moguće osuditi na kaznu zatvora u trajanju jedne godine ili više. Nasuprot tome, sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja je dopušteno izreći počiniteljima onih kaznenih djela za koja je propisana mogućnost izricanja kazne zatvora u trajanju jedne godine ili više. Pored toga, prema čl. 68. st. 2. KZ/11., navedenu sigurnosnu mjeru je moguće primijeniti i uz izrečenu novčanu kaznu, što dodatno potvrđuje izloženo tumačenje. Kako je za kazneno djelo iz čl. 314. st. 1. KZ/11. propisan raspon trajanja kazne zatvora od šest mjeseci do pet godina, počinitelju tog kaznenog djela je moguće izreći kaznu zatvora u trajanju jedne godine i više (sve do pet godina). Zato, za ovo kazneno djelo, uz ispunjenje uvjeta iz čl. 68. st. 1. KZ/11., nije bilo zapreke izreći sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kzz 18/2019-3 od 29. kolovoza 2019.

**6.1.9. Obvezan psihosocijalni tretman**

Članak 70. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.)

**Sigurnosna mjera, obvezan psihosocijalni tretman ne može se izreći počinitelju teškog kaznenog djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom, prouzročenje požara, jer nije riječ o kaznenom djelo s obilježjem nasilja kako je propisano u članak 70. stavak 1. KZ/11.**

„Državni odvjetnik smatra da je s obzirom na nalaz i mišljenje psihijatrijskog vještaka bilo potrebno optuženiku izreći mjeru psihosocijalnog tretmana radi suzbijanja opasnosti da optuženik ne ponovi isto ili slično kazneno djelo. Na temelju čl. 70. st. 1. KZ/11 sigurnosnu mjeru obveznog psihosocijalnog tretmana sud može izreći počinitelju koji je počinio kazneno djelo s obilježjem nasilja ako postoji opasnost da će ponoviti isto ili slično djelo. Iz citiranog članka zakona proizlazi da je nužna pretpostavka za izricanje predmetne mjere ta da djelo za koje je optuženik proglašen krivim ima obilježja nasilja. Teško kazneno djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom, tj. konkretno palež, prema pravnom shvaćanju drugostupanjskog suda, nije djelo s obilježjem nasilja kako to traži čl. 70. st. 1. KZ/11. Kada je zakonodavac propisao primjenu ove sigurnosne mjere na djela s obilježjem nasilja onda se primjena željela ograničiti prvenstveno na djela s elementima fizičkog nasrtaja na tijelo druge osobe (npr. teška tjelesna ozljeda, silovanje, ubojstvo itd.) u obliku agresije počinjene s namjerom. Zaštitni objekt djela iz ovog predmeta je sigurnost ljudi i imovine, te je počinitelj ovog djela svjestan (nehaj) da opasnost koju on prouzroči može, u krajnjem slučaju, imati za posljedicu i narušavanje fizičkog integriteta pojedinačno neodređenih osoba, no to je tek eventualna daljnja posljedica njegovog djelovanja ili propuštanja koja se može pripisati njegovom nehaju, dok se samo to djelovanje (u ovom slučaju paljenje vatre) ne može označiti kao nasilje ili agresija u smislu čl. 70. st. 1. KZ/11. Konačno, niti u činjeničnom opisu djela nigdje nije opisano od čega bi se sastojalo nasilno postupanje optuženika.“

Županijski sud u Bjelovar, Kž-112/2017-5 od 20. srpnja 2017.

**6.1.10. Nezastarjevanje kaznenih dijela** **ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije**

Članak 81. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11) u svezi s člankom 3. do 5. Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije (NN, 57/11.)

**Kada je državni odvjetnik izmijenio činjenični opis optužbe 13. travnja 2013. na način da je u činjeničnom opisu inkriminiranog postupanja optuženika dodao riječi da je u inkriminirano vrijeme u Republici Hrvatskoj bio Domovinski rat te da je u tim okolnostima provođen proces pretvorbe, bez da se ta okolnosti na bilo koji način u činjeničnom opisu dovodi u uzročnu vezu s konkretnim inkriminacijama, nije dostatna za primjenu zakonskih odredaba Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije.**

„Nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka time što bi razlozi koje je naveo prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude bili potpuno nejasni. Naime, razlozi kojima se rukovodio prvostupanjski sud pri donošenju odbijajuće presude potpuno su jasni i određeni, a državni odvjetnik, kako to proizlazi iz nastavaka obrazloženja njegove žalbe, takvu argumentaciju prvostupanjskog suda ne prihvaća i ne slaže se s njom. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke jasno je izrazio svoj stav da izmjena optužbe koju je državni odvjetnik učinio 13. travnja 2013. u činjeničnom opisu inkriminiranog postupanja optuženika, a koja se sastoji u dodavanju riječi (u prvom i posljednjem redu činjeničnog opisa) koje se odnose samo na utvrđenje da je u vrijeme označeno u optužnici kao vrijeme počinjenja kaznenih djela u Republici Hrvatskoj bio Domovinski rat te da je u tim okolnostima provođen proces pretvorbe, bez da se ta okolnosti na bilo koji način u činjeničnom opisu dovodi u uzročnu vezu sa konkretnim inkriminacijama, nije dostatna za primjenu zakonskih odredaba Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije ("Narodne novine", broj 57/11. – u daljem tekstu ZoNKD RPiPP), na koji zakon se pozvao državni odvjetnik prilikom ove izmjene, a što bi omogućilo vođenje kaznenog postupka i utvrđenja postoji li krivnja optuženika i izvan rokova u kojima nastupa zastara kaznenog progona za kazneno djelo iz čl. 337. st. 4. KZ/97. koje je optuženici inkriminirano optužnicom. Ovakvo pravno shvaćanje u cijelosti prihvaća i Vrhovni sud Republike Hrvatske kao sud drugog stupnja i do sada ga je izrazio u više svojih odluka (I Kž-646/14; I Kž-390/16; I Kž-308/17 i druge). Naime, pri obrazlaganju svoga stava prvostupanjski sud, a što u cijelosti prihvaća i ovaj sud, pozvao se na pravno shvaćanje izraženo u Odluci Ustavnog suda U-III-4149/2014 od 24. srpnja 2015. u obrazloženju koje odluke je Ustavni sud Republike Hrvatske u točki 77. izrijekom naveo da je to prva njihova odluka koja razmatra domašaj primjene odredaba ZoNKD RPiPP te je naveo da „Pravna stajališta o domašaju i učincima članka 5. Promjene Ustava/2010 (novog stavka 4. članka 31. Ustava) utvrđena i obrazložena u ovoj odluci imaju načelno značenje i prelaze okvire pojedinačnog slučaja“. Pri razmatranju obveznosti ovako izraženog pravnog stava za sudove valja imati u vidu i odredbu čl. 77. st. 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu i dovesti ju u vezu sa odredbom čl. 5. Zakona o sudovima i čl. 118. st. 3. Ustava Republike Hrvatske. Također, iz izloženog pravnog stava jasno je vidljivo da Ustavni sud ne pravi razliku između kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz kataloga navedenog u čl. 3. do 5. ZoNKD-RPiPP-a-. Upravo iz ovako načelno izraženog stava u Odluci Ustavnog suda za koju on sam u dijelu kada govori o načelu zakonitosti u kaznenom pravu ističe da prelazi domašaj konkretnog predmeta i ima presedanski značaj na rješavanje pravnog pitanja nezastarijevanja kaznenog progona, prvostupanjski sud ispravno zaključuje da elementi koji bi morali biti ugrađeni u činjenični opis inkriminacija nisu opisani te činjenični opis ne sadrže dijelove na koje je ukazao Ustavni sud kao nužne, zbog čega izmjena činjeničnog opisa učinjena po državnom odvjetniku ne omogućava i izmjenu u pravnom označavanju postupanja optuženika da bi ono bilo u svezi ZoNKD-RPiPP-a, već to postupanje valja sagledavati u okvirima osnovnog kaznenog djela stavljenog na teret optuženicima. Pri takvom sagledavanju opisanih inkriminacija ispravno prvostupanjski sud zaključuje da je 16. siječnja 2018. nastupila zastara kaznenog progona po ovakvoj optužnici zbog čega je prvostupanjski su ispravno donio presudu kojom je takvu optužbu pozivom na čl. 452. toč. 6. ZKP/08. odbio. Dakle, pogrešan je stav državnog odvjetnika da je samo označavanje vremena počinjenja inkriminiranih aktivnosti u procesu pretvorbe bilo za vrijeme domovinskog rata dostatna okolnost pa i u odnosu na kaznena djela taksativno pobrojena u ZoNKD-RPiPP-a za primjenu tog zakona. Uz ovu objektivnu odrednicu potrebno je naznačiti i elemente da je nedopušteno postupanje oblik iskorištavanja ratnog stanja, a zatim posebno i označavanje da je pribavljena imovinska korist, kako to ističe Ustavni sud „nesrazmjerna“, pri čemu u Ustavni sud u ranije citiranoj odluci U-III-4149/2014 u obrazloženju u točki 169. i 170. daje kriterije za utvrđivanje „nesrazmjernosti“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-165/2018-9 od 29. siječnja 2019.

**6.1.11. Zakonski izraz – odgovorna osoba**

Članak 89. stavak 7. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br: 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07. i 152/08. – dalje u tekstu KZ/97.)

Kad je optuženik stvarno obavljao poslove voditelja društva može biti proglašen krivim za kaznena djela koja može počiniti odgovorna osoba bez obzira na to što je druga osoba upisana u registru trgovačkog suda.

 „Za utvrđenje svojstva odgovorne osobe u smislu članka 89. stavka 7. KZ/97. nije jedino odlučno da li je fizičkoj osobi formalnim aktom pravne osobe povjeren određeni opseg poslova iz područja djelovanja te pravne osobe već je dovoljno utvrditi faktički opseg poslova koji je ta osoba obavljala. Kako je to utvrđeno iz suglasnih navoda obrane obojice optuženika, optuženi J. Ć. je sam faktički obavljao sve poslove društva, a s obzirom na očigledan odnos povjerenja koji je postojao među optuženicima, nije bilo potrebe za izradu dokumentacije na temelju koje bi  mu bilo povjereno obavljanje tih poslova. Pri tome, prvostupanjskom sudu treba ukazati da pitanje kaznenopravne odgovornosti osobe koja nije formalno upisana u registar trgovačkog suda kao odgovorna osoba, ali faktički obavlja poslove društva umjesto formalno postavljene osobe koja samo figurira kao voditelj društva je u dosljednoj dugogodišnjoj sudskoj praksi bilo riješeno na način da je prihvaćeno da je faktički voditelj društva mogao biti proglašen krivim za kaznena djela koja može počiniti odgovorna osoba bez obzira na to što je druga osoba upisana u registru trgovačkog suda. Takvo je rezoniranje sudska praksa u potpunosti prihvatila i dosljedno ga provodi bez izuzetaka.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-359/2015-5 od 5. prosinca 2018.

**6.1.12. Kazneno djelo uvrede**

Članak 147. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.)

**Nisu ostvareni elementi kaznenoga djela uvrede iz članka 147. st. 2. KZ/11, uvreda pred većim brojem osoba ako je počinjena pred tri osobe jer je za ostvarenje kvalifikacije pristupačnosti uvrede većem broju osoba, mora raditi o najmanje pet ili više osoba.**

„Prvostupanjski sud, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u izreci presude,  ispuštanjem dijelova inkriminacije, izriče da je okrivljenica počinila kazneno djelo uvrede iz čl. 147. st. 2. KZ/11. Naime, iako u činjeničnom opisu nisu pojedinačno i konkretno navedene osobe koje su bile prisutne događaju u kojem je okrivljenica uputila riječi uvrede ošt. privatnoj tužiteljici Katici Vučković, već se samo navodi da su izgovorene u prisustvu većeg broja osoba, iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud nesporno utvrdio da su prilikom izgovaranja riječi upućenoj ošt. privatnoj tužiteljici bile prisutne barem još tri osobe i to majka, kći i sin privatne tužiteljice, na osnovu čega zaključuje da je već taj broj osoba dovoljan da bi se radilo o kaznenom djelu iz čl. 147. st. 2. KZ/11, pozivajući se pri tome na sudsku praksu, a koja se očito odnosi na inkriminaciju po starom Kaznenom zakonu (KZ/97), u kojem je jedna od inkriminacija bilo i "pred više osoba", a što se nikako ne može poistovjetiti sa većim brojem osoba. Smisao odredbe st. 2. čl. 147. KZ/11, posebno ako se ima u vidu da je u pitanju počinjenje putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže, na javnom skupu, svakako podrazumijeva veći broj osoba, tako da je stajalište ovog drugostupanjskog suda da se za ostvarenje kvalifikacije pristupačnosti uvrede većem broju osoba, mora raditi o najmanje pet ili više osoba. Zbog toga je drugostupanjski sud po službenoj dužnosti preinačio prvostupanjsku presudu i polazeći od izrekom ispravno utvrđenog činjeničnog stanja, izrekao da je optuženica počinila kazneno djelo uvrede iz čl. 147. st. 1. KZ/11, a za koje je na temelju čl. 147. st. 1. u svezi čl. 42. KZ/11 osuđena na novčanu kaznu od 40 dnevnih iznosa, u visini dnevnog iznosa od 450,00 kuna, što ukupno iznosi 18.000,00 kuna, te joj je na osnovu čl. 56. KZ/11 izrečena uvjetna osuda, tako da se novčana kazna na koju je osuđena neće naplatiti, ako u vremenu provjeravanja od jedne godine ne počini novo kazneno djelo.“

Županijski sud u Bjelovar, Kž-326/2016-4 od 30. ožujka 2017.

**6.1.13. Bludnja radnja – elementi djela**

Članak 155. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

Ostvareni su elementi kaznenog djela bludnih radnji iz članka 155. stavka 2. KZ/11, a ne kazneno djelo spolnog uznemiravanja, kada je optuženik svoju nećakinju i još jednu maloljetnicu dodirivao rukama preko odjeće po grudima i spolnom organu, stiskao, povlačio, ljubio po licu.

 „U odnosu na činjenični opis kaznenog djela opis ne predstavlja bludne radnje, jer nisu počinjene radi zadovoljenja pohote…"te se ne radi o povredi tuđe seksualne nedodirljivosti…jer nije uporabljena sila ili prijetnja …", pogrešno drži žalitelj jer za počinjenje kaznenih djela koja se inkriminiraju optuženiku nije potrebno uporabiti silu ili prijetnju, a optuženik je svojim ponašanjem, što je prvostupanjski sud ispravno zaključio da se radi o kaznenom djelu protiv spolne slobode - bludnim radnjama iz čl. 155. KZ/11 jer je optuženik u cilju zadovoljavanja svog spolnog nagona u više navrata dirao oštećene kako je to i opisano u činjeničnom opisu. U konkretnom slučaju ne radi se o kaznenom djelu spolnog uznemiravanja iz čl. 156. st. 1. KZ/11, jer spolno uznemiravanje je verbalno, neverbalno ili fizički neželjeno ponašanje spolne naravi koje ima za cilj ili predstavlja povredu dostojanstva osobe koje uzrokuje strah, neprijateljsko poniženje ili uvredljivo okruženje, a što u konkretnom nije slučaj. Prema tome i ovaj drugostupanjski sud smatra da je optuženik svojim postupanjem ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela protiv spolne slobode - bludnim radnjama iz čl. 155. KZ/11 za koje je osuđen, a što proizlazi iz zakonskog opisa i pravne kvalifikacije kaznenog djela za koje je terećen. Naime, optuženik smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zapravo je nezadovoljan utvrđenim činjeničnim stanjem gledano s njegovog aspekta, te smatra da nema dokaza da je u kritičnom razdoblju u nakani zadovoljenja svog spolnog nagona svoju nećakinju mlt. A. B. i mlt. L. D. dodirivao rukama preko odjeće po grudima i spolnom organu, stiskao, povlačio, ljubio po licu te činio bludne radnje. Smatra da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti njegovu obranu u kojoj poriče učin kaznenih djela. Međutim, ispravno je prvostupanjski sud otklonio obranu optuženika u kojoj poriče učin kaznenih djela jer je usmjerena na izbjegavanje kaznene odgovornosti, dok je pravilno prihvatio iskaze oštećenica čiji su iskazi životno logični i nemotivirani, a nadasve iz razloga što je optuženik postupao gotovo na identičan način, odvojeno, u odnosu na obje oštećenice, a koje su o tome međusobno razgovarale.“

Županijski sud u Zagrebu, Kžzd-59/2017 od 15. siječnja 2019.

**6.1.14. Nisu ostvareni elementi kaznenog djela spolnog uznemiravanja**

Članak 156. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Nisu ostvareni su elementi kaznenog djela spolnog uznemiravanja iz članka 156. stavka 1. i 2. KZ/11, kada je optuženik kao profesor tjelesne i zdravstvene kulture u školi u najmanje četiri navrata za vrijeme trajanja sata tjelesne i zdravstvene kulture maloljetnu učenicu uhvatio rukom za stražnjicu govoreći joj pri tom da to mora učvrstiti jer nije riječ o ponašanju koje bi imalo spone konotacije.**

**„**Kazneno djelo spolnog uznemiravanja iz članka 156. KZ/11 čini onaj tko spolno uznemirava drugu osobu kojoj je nadređen ili koja se prema njemu nalazi u odnosu zavisnosti ili koja je posebno ranjiva zbog dobi, bolesti, invaliditeta, ovisnosti, trudnoće, teške tjelesne ili duševne smetnje. U članku 156. stavak 2. KZ/11 definirano je da je spolno uznemiravanje, svako verbalno, neverbalno ili fizički neželjeno ponašanje spolne naravi  koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobi, koja uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje. Prema tome, spolne uznemiravanje može biti verbalno, neverbalno ili fizičko ponašanje, ali takvo ponašanje koje mora biti spolne naravi. Spolna narav kod svih oblika izvršenja ovog kaznenog djela mora biti objektivno utvrđena. Naime, spolna narav ne ovisi isključivo o doživljaju žrtve već se mora raditi o ponašanju koje bi i prosječna osoba ocijenila kao spolno. Nadalje, kod kaznenog djela spolnog uznemiravanja mora se raditi o neželjenosti takvog ponašanja s aspekta žrtve. Treba reći da su tri određena alternativna oblika ovog kaznenog djela, od kojih dva proizlaze iz odnosa počinitelja i žrtve, a treći iz posebnih svojstava žrtve. Pa tako počinitelj treba biti nadređen žrtvi ili se žrtva nalazi u odnosu zavisnosti prema počinitelju, dok je treći oblik posebna ranjivost žrtve zbog dobi, bolesti, invaliditeta, ovisnosti , trudnoće, teške tjelesne ili duševne smetnje. Pored toga, kod ovog kaznenog djela takvo ponašanje spolne naravi mora imati za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobi koje uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje. Dakle, radi se nepristojnom i nedoličnom ponašanju sa spolnim konotacijama koje osobu dovodi u krajnje neugodan ili ponižavajući položaj. U ovom slučaju sud je utvrdio da je optuženik u nekoliko navrata na satovima tjelesne i zdravstvene kulture dodirnuo oštećenu R. P. za stražnjicu te joj znao reći da to mora učvrstiti. Sve je to počinjeno u okviru izvođenja vježbi i tumačenja profesora, a kako to proizlazi iz iskaza same oštećene. Što se tiče situacije kada je optuženi podigao oštećenu R. P. i njezinu prijateljicu te ih zatim spustio, i sama oštećena veli na raspravi da dopušta mogućnost da je takav dodir bio i zbog toga da je spriječi da ne padne. Oštećena navodi da se zbog toga osjećala nelagodno. Međutim, sama činjenica da se ona osjećala nelagodno u vezi tih dodira ne daje tim dodirima spolnu konotaciju. Stoga u konkretnom slučaju kada se uzme u obzir kontekst opisanih radnji ovaj sud nalazi da ti dodiri kada bi optuženik dodirnuo oštećenu za stražnjicu ili u dijelu između stražnjice i bedra i govorio joj da to mora učvrstiti, nisu dodiri spolne naravi. Naime, spolna narav kod svih oblika ponašanja kod ovog kaznenog djela mora biti objektivno utvrđena. Činjenica kada profesor dotakne učenicu tijekom izvođenja vježbi prilikom objašnjavanja koje su vježbe za koji dio tijela, za stražnjicu, navodi da bi trebala učvrstiti, objektivno ne predstavljaju grubo zadiranje u sferu seksualnosti niti su mogle u toj mjeri povrijediti dostojanstvo ili moral maloljetne oštećene da bi se njime ostvarila zakonska obilježja kaznenog djela spolnog uznemiravanja. Naime, svi saslušani svjedoci učenici razreda koji je pohađala i oštećena R. P. navode da nisu primijetili nikakve neprimjerene kontakte optuženika M. R. prema oštećenoj R. P.. Pri tome M. O. jasno navodi da i kontakti koji su bili na satu tjelesnog su bili takvi da u njima nije bilo ništa seksualno. Riječ je o iskazima svjedoka koje je sud prihvatio u cijelosti, koji su nazočili satovima tjelesnog i mogu dati objektivni sud kakvi su to kontakti bili. Sud dopušta da oštećenoj u takvim situacijama nije bilo ugodno, ali to je njezin subjektivni doživljaj navedene situacije. Za ovo kazneno djelo, kao što je navedeno, spolna narav ponašanja počinitelja mora biti objektivno utvrđena i ne temelji se isključivo i samo na subjektivnoj procjeni oštećene. Objektivnu ocjenu ovih ponašanja optuženika mogu upravo jasno izraziti učenici koji su nazočili tim satovima tjelesnog. Da je tome tako i da ostali koji su bili nazočni tim situacijama to nisu doživljavali kao dodire sa seksualnim konotacijama, svjedoči i iskaz svjedokinje M. O. koja je jasno rekla da po njezinim ocjenama optuženik nikada nije u tim dodirima prilikom izvođenja vježbi aludirao na nešto seksualno. Dakle, kod navedenog kaznenog djela koje usput rečeno i ne mora nužno uključivati fizički kontakt, radnje počinitelja moraju biti izrazito spolne naravi u toj mjeri da vrijeđaju dostojanstvo druge osobe ili imaju taj cilj i dovode je u krajnje neugodan ili ponižavajući položaj. Opisano postupanje optuženika nema takav značaj. Naime, koliko god za učenicu takvo ponašanje nastavnika koji ju je dodirnuo za stražnjicu i rekao da to mora učvrstiti, bilo neprihvatljivo i neprimjereno, ono u sebi ne sadrži spolnu konotaciju niti je imalo za cilj vrijeđanje dostojanstva učenice i dovođenje u ponižavajući položaj. Stoga ovaj sud smatra da se postupanje optuženika za koje se tereti ne može ocijeniti kao ozbiljno zadiranje u intimu oštećenice sa spolnim predznakom. Pri tome ovaj sud smatra da takvo ponašanje optuženika možda i nije bilo pedagoški najispravnije ali ono nema obilježja kaznenog djela spolnog uznemiravanja iz članka 156. stavak 1. KZ/11.“

Općinski sud u Karlovcu Kzd-15/2017-18 od 3. travnja  2018.

**6.1.15. Primjena blažeg zakona - silovanje**

Članak 3. stavak 2.  u svezi članka 154. stavka 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11) u svezi članka 188. stavaka 1. i 4 i članka 198. stavka 2. Kaznenoga zakona (NN, 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 – dalje: KZ/97)

**Postoji pravni kontinuitet između kaznenog djela silovanja iz članak 188. stavka 1. i 4. te kaznenog djela rodoskvrnuća iz članka 198. stavka 2. KZ/97 i teškog kaznenog djela protiv spolnih sloboda iz članka 154. stavka 2. i članak 153. stavka 1. KZ/11, a nova odredba je povoljnija za počinitelja jer prema njoj počinitelj odgovara za jedno kazneno djelo, a ne za stjecaj dva kaznena djela.**

„Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski je sud primijenio i odgovarajuću odredbu materijalnog prava te je, poštujući obvezu primjene blažeg zakona u smislu čl. 3. st. 2. KZ/11, predmetno kazneno djelo pravno označio po čl. 154. st. 2. u vezi st. 1. toč. 1. i čl. 153. st. 1. KZ/11. Naime, kazneno djelo počinjeno je u periodu od rujna 2007. do lipnja 2009. kada bi se, s obzirom na maloljetnost žrtve, radilo o kaznenim djelima silovanja iz čl. 188. st. 1. i 4. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97) zapriječene kazne zatvora od najmanje tri godine (do 15) godina u stjecaju s kaznenim djelom rodoskvrnuća iz čl. 198. st. 2. KZ/97, zapriječene kazne zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina. Međutim, prvostupanjski sud s pravom ocjenjuje da je pravni kontinuitet ovih kaznenih djela očuvan u teškom kaznenom djelu protiv spolne slobode iz čl. 154. st. 2. u vezi st. 1. toč. 1. i čl. 153. st. 1. KZ/11 (zapriječene kazne zatvora u rasponu od tri do 15 godina), koji zakon je za optuženika očito blaži s obzirom da sada odgovara za jedno, a ne stjecaj dva kaznena djela. Stoga u žalbi istaknuta povreda kaznenog zakona također nije ostvarena.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-579/2016-4 od 13. rujna 2018.

**6.1.16. KAZNENA DJELA PROTIV ZDRAVLJA LJUDI**

Članak 184. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.)

Nisu ostvareni elementi kaznenog djela nadrilječništva iz članka 184. stavka 1. KZ/11 kada je riječ samo o jednokratnom liječenju ili pružanju medicinske pomoći bez odgovarajuće stručne spreme u odnosu na jednu osobu zbog jedne bolesti jer je ovdje riječ o tzv. kolektivnom kaznenom koje je sastavljeno od više istovrsnih radnji obuhvaćenih u jedinstvenom skupno djelu koje traju kontinuirano.

**„**S obzirom da iz činjeničnog opisa djela izreke pobijane presude proizlazi da se optuženik ne tereti da bi u inkriminiranom razdoblju, osim oštećenog J. M., liječio odnosno pružao medicinsku pomoć bez odgovarajuće stručne spreme i drugim poimenično određenim osobama, odnosno da bi oštećenog liječio ili mu pružao medicinsku pomoć i u odnosu na neke druge bolesti osim karcinoma pluća, valja zaključiti da se činjenice sadržane u opisu djela iz izreke pobijane presude ne podvode pod zakonsko biće kaznenog djela za koje je proglašen krivim – nadriliječništvo iz čl. 184. st. 1. KZ/11. Naime, po stavu Županijskog suda u Varaždinu, kao suda drugog stupnja, za zaključak da je riječ o jednokratnom liječenju ili pružanju medicinske pomoći bez odgovarajuće stručne spreme nije odlučno da li je počinitelj poduzeo samo jednu ili više radnji, već da li su sve te radnje poduzete u odnosu na istu osobu i istu bolest. U slučaju kada počinitelj poduzima više radnji u određenom razdoblju, takve radnje, budući se odnose na istu osobu i istu bolest, čine jednu jedinstvenu cjelinu. Navedeno iz razloga jer prema zakonskom opisu citirano kazneno djelo čini onaj tko se nemajući propisanu stručnu spremu bavi liječenjem ili pružanjem medicinske pomoći. Takav zakonski opis posebice izraz *„ Tko se ... bavi ...“* jasno upućuje na zaključak da se ovdje radi o tzv. kolektivnom kaznenom djelu, što konkretno znači da liječenje ili pružanje medicinske pomoći bez propisane stručne spreme predstavlja kontinuiranu djelatnost, sastavljenu od više istovrsnih radnji obuhvaćenih u jedinstvenom skupno djelu, što po mišljenju ovog drugostupanjskog suda dovodi do zaključka da u slučaju kada je riječ samo o jednokratnom liječenju ili pružanju medicinske pomoći bez odgovarajuće stručne spreme nije ostvareno zakonsko biće tog kaznenog djela. Stoga je prihvaćanjem žalbe optuženika zbog povrede kaznenog zakona valjalo sukladno ovlaštenju iz čl. 486. st. 1. ZKP/08 preinačiti pobijanu presudu na način da se optuženik na temelju čl. 453. t. 1. ZKP/08 oslobađa od optužbe.“

Županijski sud u Varaždinu, Kž-206/17 od 14. lipnja 2017.

**6.1.17. Zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju – elementi djela**

Članak 246. stavak 2. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

**Nisu ostvareni elementi kaznenoga djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju kada je počinitelj postupanjem opisanim u optužnici ostvario korist za pravnu osobu u kojoj mu je povjerena dužnost zaštite njenih imovinskih interesa.**

„Djelomično je prihvaćena žalba opt. M. P. i suglasno njegovim žalbenim tvrdnjama u odnosu na osuđujući dio pod toč. 9. izreke pobijane presude, preinačena je prvostupanjska presuda, pa je na temelju čl. 453. toč. 1. ZKP/08. optuženik oslobođen od optužbe da bi počinio kazneno djelo opisano pod toč. 9. izreke. Optuženik je, djelomičnim prihvaćanjem žalbe optuženika, oslobođen od optužbe da bi u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa, koja se temelji na zakonu, i na taj način pribavio drugoj osobi protupravnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio štetu. Naime, kako je to u činjeničnom opisu u toč. 9. izreke navedeno, optuženik je kao direktor trgovačkog društva „Parkovi“ d.d., u srpnju i kolovozu 2003., pribavio na štetu Grada Varaždina nepripadnu imovinsku korist trgovačkom društvu o čijim se imovinskim interesima bio dužan brinuti. Iz pravnog shvaćanja, prihvaćenog na sjednici Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 29. listopada 2018., proizlazi kako ne postoji pravni kontinuitet između kaznenog dijela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavka 2. u svezi stavka 1. KZ/97., dakle u ovom slučaju kaznenog zakona koji je u srpnju i kolovozu 2003. bio na snazi, i kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. KZ/11. Pravno shvaćanje precizira situaciju nepostojanja pravnog kontinuiteta ukoliko je počinitelj, postupanjem opisanim u optužnici, ostvario korist za pravnu osobu u kojoj mu je povjerena dužnost zaštite njenih imovinskih interesa, pri čemu nije moguće izjednačavati imovinu tog gospodarskog subjekta s imovinom njihovih osnivača. S obzirom da je optuženik, kao direktor trgovačkog društva „Parkovi“ d.d., kako je to izričito navedeno u činjeničnom opisu pod toč. 9. izreke, pribavio imovinsku korist onome o čijim imovinskim interesima je bio dužan brinuti, u ovom slučaju djelo opisanu u optužnom aktu, po zakonu, nije kazneno djelo.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-310/2017-8 od 12. travnja 2018., 5. srpnja 2018. i 20. prosinca 2018.)

**6.1.18. Kaznena djela protiv gospodarstva**

Članak 265. stavak 5. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.)

**U radnjama optuženika ostvareni su elementi kaznenog djela pranja novca iz članka 265. stavka 5. KZ/11 kada su, za unaprijed dobiveni značajni honorar, u dogovoru s nepoznatom osobom preuzeli na svoj račun veće sume novca koji su kasnije uplatili na račun različitih osoba u Rusiji.**

„Nisu u pravu I. i II. okrivljenici kad u žalbi tvrde da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje. Nasuprot tvrdnjama ovih žalitelja, prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na osnovi njega izveo pravilne zaključke, što je valjano u svim odlučnim činjenicama obrazložio u svojoj presudi. Žalitelji osporavaju pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o tome da su postupali sa svjesnim nehajem. Tvrde da zapravo nisu bili svjesni da mogu ostvariti obilježje kaznenog djela, odnosno tvrde da nisu lakomisleno smatrali da se to neće dogoditi. Posebno I okrivljenik ističe da je on doista u jednom od svojih iskaza naveo da je posumnjao da novac potječe od kaznenog djela. Međutim, zapravo je time mislio da je sumnjao odnosno da ga je bilo strah da li će sve dobro proći, i da li će oni biti izigrani i prevareni, da li će dobiti novac, plaću i bonus. Dakle, u žalbi tvrdi da nisu imali razloga sumnjati u porijeklo novca, pogotovo da nisu imali razloga sumnjati da novac potječe od kaznenog djela. Sve to, pogotovo stoga, što oni novac od nikoga nisu tražili. Nasuprot ovakvim žalbenim tvrdnjama I. i II. okrivljenika, po stajalištu ovog drugostupanjskog suda, pravilno je prvostupanjski sud zaključio, i to između ostalog, upravo i na temelju obrana okrivljenika, da su I. i II. okrivljenici počinili kazneno djelo pranje novca i to s oblikom krivnje koji se naziva svjesni nehaj. Naime, sam je I okrivljenik izrijekom naveo da je on u dva navrata posumnjao da se radi o nezakonitim radnjama. Iz cjelokupnog tijeka spornog događaja, a kojeg okrivljenici ne osporavaju, nedvojbeno proizlazi da je na privatni račun I okrivljenika, a temeljem prethodnog dogovora s NN osobom, uplaćen značajan iznos novca a kojeg su potom I. i II. okrivljenici trebali uplatiti na račun različitih osoba u Rusiji, što su i učinili. Nedvojbeno je da se radi o neuobičajenom postupanju i o neuobičajenim aktivnostima a koje inače ne obavljaju zaposlenici neke tvrtke. Kad se ima u vidu i činjenica da su okrivljenici za takve aktivnosti dobili unaprijed im obećani značajni honorar, pravilnim se ukazuje zaključak prvostupanjskog suda da su i I. i II. okrivljenici, postupajući na inkriminirani način, bili svjesni da mogu ostvariti obilježje kaznenog djela, konkretno da su olako smatrali da se ne radi o novčanim sredstvima koja potječu od počinjenja kaznenog djela. Stoga i osnovano obrane I. i II. okrivljenika, i to u dijelu u kojem osporavaju da su postupali sa svjesnim nehajem, te tvrde da nisu bili svjesni da svojim ponašanjem mogu ostvariti obilježja kaznenog djela pranja novca, nisu prihvaćene kao životne i uvjerljive. Na pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakon kad je djelo označio kao kazneno djelo pranja novca iz čl. 265 st. 5 u vezi st. 1 i 4 KZ/11, a jer je nedvojbeno utvrđeno da su okrivljenici iz nehaja imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom preuzeli i prenijeli s ciljem prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a radi se o imovinskoj koristi velike vrijednosti.“

Županijski sud u Zagrebu, Kž-125/15-3 od 17. ožujka 2015.

**6.1.19. Nisu ostvareni elementi kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti**

Članak 337. stavak 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11.))

**Nisu ostvareni elementi kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. kada se djelatniku policije u optužnici stavljeno na teret da je učinio dostupnim drugima podatke iz informacijskog sustava MUP-a RH, nego je u optužnici bilo potrebno naznačiti da je riječ o zaštićenim podacima, odnosno podacima označenima nekim stupnjem tajnosti.**

„U pravu su optuženici kada u svojim žalbama upiru na to da činjenični opis djela iz izreke pobijane presude (a koji je istovjetan optužbi državnog odvjetnika) ne sadrži bitno obilježje kaznenih djela za koja su oni proglašeni krivima, a to je utvrđenje da se radi o zaštićenim, odnosno o takvim podacima u odnosu na koje postoji obveza čuvanja kao tajne, a s obzirom na što bi se onda moglo zaključivati o tome je li činjenje dostupnim takvih podataka drugome na njegovo traženje s ciljem da mu se pribavi kakva neimovinska korist predstavlja zlouporabu službenog položaja i ovlasti (u odnosu na optuženog I. P.), odnosno poticanje na zlouporabu službenog položaja i ovlasti (u odnosu na optuženu M. I.). Naime, činjenični opis kaznenih djela iz optužbe državnog odvjetnika nije sadržavao naznaku o kakvim se podacima radi, dok navod da se radi o podacima iz informacijskog sustava MUP-a RH koji su optuženom I. P.), bili dostupni u obavljanju službe sam po sebi nije dostatan niti upućuje na to da bi se radilo o podacima koji su zaštićeni, odnosno koji su pokriveni nekom oznakom tajnosti. Brojni su podaci koji djelatnicima policije postaju dostupni tijekom obavljanja njihove službe, što istovremeno ne znači da bi svi ti podaci bili i posebno zaštićeni i tajni. Da se radi o podacima koji ne mogu biti dostupni svima osobito je od značaja za opis kaznenog djela obaju optuženika, a osobito optužene M. I. Naime, o njenom kaznenom djelu u vidu poticateljske aktivnosti može se govoriti tek ako činjenični opis sadrži naznaku i njene svijesti o ostvarenju kaznenog djela na koje potiče, a ona poduzme poticateljsku aktivnost. Optuženi I. P.), i optužena M. I. su još u svojim obranama u tijeku prvostupanjskog postupka tvrdili da nisu znali da se radi o podacima u odnosu na koje postoji obveza čuvanja kao tajne, odnosno o takvim podacima koji bi bili zaštićeni, koji dio prvostupanjski sud nije posebno niti provjeravao jer takva tvrdnja nije bila niti sadržana u činjeničnom opisu njihovih kaznenih djela u samoj optužbi. Kako, dakle, u činjeničnom opisu kaznenih djela iz izreke pobijane presude, koji je u potpunosti sukladan činjeničnom opisu iz optužnice, nema naznake da su podaci koje je optuženi I. P.), učinio dostupnima optuženoj M. I. na njezino traženje zaštićeni, odnosno pokriveni nekom od propisanih oznaka tajnosti, to nema  ni bitnog obilježja kaznenih djela za koja su optuženici proglašeni krivima. Pri tome valja istaći da činjenični opis naveden u optužnici u ovom predmetu, a zatim i izreka pobijane presude različiti su od opisa kriminalnih aktivnosti optuženika – policajaca u kaznenim postupcima koji su vođeni ranije  u sličnim situacijama kada je u kaznenim postupcima bila utvrđivana njihova krivnja. Naime, odluka kako ju je donio Vrhovni sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud u ovom predmetu ne znači dopuštenje djelatnicima policije da postupaju na način kako je to inkriminirano optuženom I. P.),, već samo ukazuju na potrebu preciznog označavanja elemenata kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, a što je u konkretnom predmetu izostalo i zbog izostanka žalbe državnog odvjetnika uočeni propust ne bi mogao biti „popravljen“ niti u ponovljenom postupku obzirom na odredbu čl. 13. ZKP/08. Stoga je žalbe optuženog I. P.), i optužene M. I. trebalo prihvatiti i, na temelju odredbe čl. 453. toč. 1. ZKP/08., osloboditi ih od optužbe, i to optuženog I. P. za kazneno djelo iz čl. 337. st. 1. KZ/97., a optuženu M. I. za kazneno djelo iz čl. 337. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-Us 154/2016-6 od 20. studenoga 2018.

**6.1.20. Opoziv uvjetne osude**

Članak 384. stavak 1. u svezi članak 58. Kaznenog zakona (NN, 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. - dalje: KZ/11)

A**ko je uvjetna osuda s dvostrukim uvjetom izrečena po KZ/11, rok za njen opoziv zbog neispunjenja dvostrukog uvjeta određuje se po zakonu koji je primijenjen u prvostupanjskoj presudi kojom je dvostruki uvjet izrečen, međutim ako je dvostruki uvjet izrečene po KZ/97 rok za opoziv sukladno čl. 384. KZ/11  određuje se prema aktualnom, sada važećem tekstu KZ/11 neovisno to tome je li raniji tekst KZ/11 bio blaži zbog toga što se članak 384. stavak 1. KZ/11 može primijeniti samo na kaznena djela koja su suđena po KZ/97, a ne i za izmjene zakonskog teksta unutar KZ/11.**

„Kazneno djelo za koje osuđeni D. P. proglašen krivim naprijed navedenom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2016. broj K-1727/16 počinjeno je od svibnja do srpnja 2014. Iako je nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu K-1727/16-2, Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 56/15., dalje u tekstu: ZIDKZ/15) koji je stupio na snagu 30. svibnja 2015., izmijenjen zakon, pa je sud bio u obvezi, u skladu s odredbom članka 3. stavka 2. KZ/11.-15., razmotriti koji zakon je blaži za počinitelja, iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2016. broj K-1727/16-2 nije razvidno je li sud razmatrao to pitanje i koji kazneni zakon je primijenio na počinitelja – je li primijenio KZ/11. koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela ili KZ/11.-15. koji je bio na snazi u vrijeme donošenja presude. Naime, u presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2016. broj K-1727/16-2 nije naveden puni naziv zakona kojeg je sud primijenio, niti broj službenog glasila u kojem je objavljen, a u obrazloženju presude nisu izneseni razlozi kojima bi se sud rukovodio pri rješavanju pitanja primjene blažeg zakona. Međutim, s obzirom da je odredbom članka 58. stavka 8. KZ/11.-15. propisan rok od jedne godine unutar kojega je moguće opozvati uvjetnu osudu zbog neizvršavanja posebne obveze, dulji od onog iz članka 58. stavka 8. KZ/11. koji je iznosio šest mjeseci, nameće se zaključak da KZ/11.-15., koji je bio na snazi u vrijeme donošenja presude K-1727/16, nije blaži za tada optuženog D. P., pa nije bilo uvjeta za retroaktivnu primjenu KZ/11.-15. Stoga treba zaključiti da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o kaznenoj odgovornosti optuženog D. P. za kazneno djelo neisplate plaće primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela te presudom od 5. prosinca 2016. broj K-1727/16 optuženika proglasio krivim i osudio ga za kazneno djelo iz članka 132. stavak 1. KZ/11. S obzirom da je presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2016. broj K-1727/16 postala pravomoćna i izvršna 29. prosinca 2016., to proizlazi da je tromjesečni rok za ispunjenje posebne obveze protekao 29. ožujka 2017. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 13. studenog 2017. broj Kv-506/17-7 (K-1727/16), koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu od 13. veljače 2018. broj Kv II-60/2018-4 (Kv-506/2017), osuđenom D. P. opozvana je uvjetna osuda iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2016. broj: K-1727/16 i određeno izvršenje kazne zatvora u trajanju od šest mjeseci iz razloga jer osuđenik u roku od tri mjeseca nije izvršio posebnu obvezu iz članka 62. stavka 1. točke 1. KZ/11. da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom. Županijski sud u Zagrebu je, otklanjajući žalbene navode osuđenika o proteku roka iz članka 58. stavka 8. KZ/11.-12., u presudi od 13. veljače 2018. broj Kv II-60/2018-4 (Kv-506/2017), pravilno naveo da je, u skladu s odrednom članka 3. stavka 2. KZ/11., primjena blažeg zakona obavezna do donošenja pravomoćne presude. Međutim, pogrešno se Županijski sud u Zagrebu poziva na odredbu članka 384. stavak 1. KZ/11. koja se odnosi na izvršenje kaznenopravnih sankcija pravomoćno izrečenih prema odredbama Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., – ispravak, dalje u tekstu: KZ/97.) čije izvršenje nije započelo ili je u tijeku. Naime, navedena prijelazna odredba članka 384. stavak 1. KZ/11. odnosi se samo na sankcije izrečene po ranijem propisu u vrijeme stupanja na snagu tog Zakona (1. siječnja 2013.), a ne može biti osnova za rješavanje pitanja izvršenja kaznenopravnih sankcija koje su izrečene upravo po tom Zakonu (dakle, po KZ/11.) nakon njegovog stupanja na snagu. Dakle, u postupku za opoziv uvjetne osude, prilikom razmatranja li ima osnove za opoziv, sud je dužan primijeniti isti onaj zakon po kojem je donijeta presuda kojom je izrečena uvjetna osuda, a to je ovdje KZ/11. Zbog toga uvjetna osuda izrečena osuđenom Dejanu Perkoviću, a u skladu s odredbom članka 58. stavka 8. KZ/11., nije mogla biti opozvana nakon što je proteklo šest mjeseci od isteka roka određenog za izvršavanje posebne obveze iz članka 62. toga Zakona. Stoga, budući da je rok za izvršavanje posebne obveze iz članka 62. stavka 1. točke 1. KZ/11. osuđenom D. P. protekao 29. ožujka 2017. uvjetna osuda nije mogla biti opozvana nakon 29. rujna 2017. Budući da je presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Kv-506/17-7 (K-1721/16) kojom je opozvana uvjetna osuda osuđenom Dejanu Perkoviću donijeta 13. studenog 2017., a svojstvo pravomoćnosti stekla je 13. veljače 2018. kada je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu Kv II-60/2018-4 (Kv-506/2017), to proizlazi da je navedenim presudama počinjena povreda kaznenog zakona na štetu osuđenika iz članka 469. točke 4. ZKP/08. Dakle, pobijanom presudom u postupku opoziva uvjetne osude osuđenom D. P. pogrešno je primijenjena odredba članka 384. stavka 1. KZ/11. i, pozivom na nju, odredba članka 58. stavak 8. KZ/11.-15. pa je trebalo prihvatiti zahtjev osuđenika kao osnovan te preinačiti pravomoćnu presudu na način da se postupak za opoziv uvjetne osude obustavlja, slijedom čega je, u skladu s odredbom članka 519. u vezi s člankom 513. stavkom 1. ZKP/08. presuđeno kao u izreci.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, III Kr-34/2018-8 od 13. lipnja 2018.

## ZAKON O KAZNENOM POSTUPKU

**6.2.1. Pravo na prevođenje dokumenta na pismo koje je u službenoj uporabi.**

Članak 8. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**U kaznenom postupku u uporabi je hrvatski jezik i latinično pismo pa kada braniteljica u žalbi navodi da ne poznaje ćirilično pismo, a što i nije njezina dužnost budući se radi o pismu koje nije u službenoj uporabi suda, to je u cilju djelotvornog korištenja procesnih prava obrane, prvostupanjski sud bio dužan sam ili na obrazloženi pisani zahtjev naložiti prevođenje dokumentacije na latinično pismo, sukladno članku 8. stavku 6. ZKP/08.**

„U žalbi se tvrdi da braniteljica izručenika, odvjetnica Sandra Dražić Karalić, ne poznaje ćirilično pismo zbog čega, usprkos izvršenog uvida u spis, ne može svom branjeniku pružiti odgovarajuću pravnu pomoć niti kvalitetno sastaviti pravni lijek s obzirom da joj nije poznat sadržaj dokumenata temeljem kojih se izručenje traži. Prema čl. 23. Europske konvencije o izručenju od 13. prosinca 1957. ("Narodne novine" – Međunarodni ugovori, broj 14/94), dokumenti temeljem kojih se izručenje traži moraju biti na službenom jeziku države moliteljice ili službenom jeziku zamoljene države, dok se u čl. 3. st. 1. bilateralnog Ugovora između Republike Hrvatske i Republike Srbije o izručenju od 29. lipnja 2010. navodi da se zahtjevi i dokumentacija sastavljaju na jeziku države moliteljice te da prijevod na jezik zamoljene države nije potrebno prilagati. Sukladno citiranim aktima, proizlazi da Republika Srbija nije bila dužna dostaviti prijevod zahtjeva i dokumentacije na hrvatski jezik i latinično pismo, a što prihvaća i žalitelj u svojoj žalbi. Međutim, s obzirom da se u smislu čl. 81. ZOMP-a u postupcima međunarodne pravne pomoći supsidijarno primjenjuju postupovna pravila Zakona o kaznenom postupku, žalitelj osnovano ukazuje na prava obrane iz čl. 8. tog Zakona koji propisuje da je u kaznenim postupcima pred domaćim sudom u uporabi hrvatski jezik i latinično pismo te da okrivljenik koji ne govori i ne razumije jezik na kojim se postupak vodi, ima pravo na usmeno odnosno pisano prevođenje. Osim dokumentacije koja će se pisano prevesti po čl. 8. st. 5. ZKP/08, u st. 8. tog članka se navodi da okrivljenik ima pravo i na prevođenje razgovora i dopisivanja s braniteljem potrebnih radi pripremanja obrane, podnošenja pravnog sredstva ili lijeka ili poduzimanja drugih radnji u postupku, ako je to potrebno za korištenje procesnih prava obrane. Prema čl. 66. st. 1. toč. 3. ZKP/08, okrivljenik mora imati branitelja kada je protiv njega donesena odluka o određivanju pritvora ili istražnog zatvora, kao što je ovdje slučaj, a branitelj je, sukladno čl. 67. st. 1. ZKP/08, ovlašten u korist okrivljenika poduzimati sve radnje koje može poduzeti i sam okrivljenik. Slijedom izloženog, neovisno o tome što se izručenik na ročištu od 3. travnja 2017. izričito odrekao prava na prevođenje, treba imati u vidu važnost učinkovitog i efikasnog ostvarivanja njegovog prava na branitelja što je, osim odredbama zakona i čl. 29. st. 2. Ustava Republike Hrvatske, proklamirano i u čl. 6. st. 1. i 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Prema autonomnom i mjerodavnom tumačenju Europskog suda za ljudska prava, koje je izloženo u brojnim odlukama tog Suda, ostvarivanje prava okrivljenika na obranu uz branitelja mora biti djelotvorno što podrazumijeva kompetencije branitelja ne samo u stručnom, već i u svakom drugom pogledu. Obveza suda da okrivljeniku osigura iskusnog i stručnog branitelja naglašena je tim više kada se, kao ovdje, radi o branitelju po službenoj dužnosti za čiju kompetentnost odgovara tijelo koje ga je postavilo (presuda ESLJP Prežec protiv Republike Hrvatske od 15. listopada 2009.). Stoga, samo iskusan i stručan branitelj koji poznaje jezik i pismo koje se upotrebljava u postupku, može okrivljeniku osigurati učinkovito zastupanje u postupku i ostvariti zahtjeve djelotvorne obrane. Kako braniteljica u žalbi navodi da ne poznaje ćirilično pismo, a što i nije njezina dužnost budući se radi o pismu koje nije u službenoj uporabi suda, to je u cilju djelotvornog korištenja procesnih prava obrane, prvostupanjski sud bio dužan sam ili na obrazloženi pisani zahtjev naložiti prevođenje dokumentacije na latinično pismo, sukladno čl. 8. st. 6. ZKP/08. Slijedom navedenog, žalbu izručenika je trebalo prihvatiti i temeljem čl. 494. st. 1. toč. 3. ZKP/08, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-289/2017-4 od 25. svibnja 2017.

**6.2.2. Nezakoniti dokazi**

Članak 10. u svezi članka 208. stavka 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Nezakonit je dokaz iskaz svjedoka koji prepričava sadržaj obavijesnog razgovora osumnjičenika s policajcem, koji je samo čuo, iako ga sam nije vodio.**

„Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da se ti dijelovi zapisnika o iskazima predmetnih svjedoka koji sadrže navode koje je S. M. policajcima iznijela tijekom provođenja obavijesnih razgovora ne mogu koristiti u dokaznom postupku. Naime, iako je u pravu žalitelj kada tvrdi da su navedeni policajci 31. srpnja 2018. provodili dokaznu radnju pretrage stana okrivljenika, a nisu tada i formalno prikupljali obavijesti od građana, u suštini oni su tom prilikom kao policajci razgovarali sa S. M. o okolnostima koje su joj se kasnije, rješenjem o proširenju istrage od 29. studenog 2018., kao okrivljenici stavile na teret, u smislu počinjenja kaznenog djela sprečavanja dokazivanja iz čl. 306. st. 2. KZ/11. Prema tome, svi žalbeni prigovori (da se radilo o provođenju dokazne radnje pretrage, da je policajac M. samo tražio od S. M. da dobrovoljno preda video snimač na što je ona samovoljno iznosila svoje razloge, da se radi o iznošenju neposredno opaženih okolnosti) ne dovode u pitanje pravilno utvrđenje suda prvog stupanja da se dijelovi iskaza navedenih svjedoka odnose na reproduciranje navoda S. M. koje je policiji dala tijekom obavijesnih razgovora. Kako se u smislu odredbe čl. 208. st. 1. ZKP/08 građani tijekom prikupljanja obavijesti ne mogu od strane policije ispitivati u svojstvu svjedoka i vještaka, a zapisnici o takvim iskazima se u smislu odredbe čl. 86. st. 3. i 4. ZKP/08 imaju izdvojiti iz spisa jer se na njima ne može temeljiti sudska odluka, to je raspravno vijeće pravilno prihvatilo prijedlog obrane opt. S. M. da se dijelovi iskaza navedenih svjedoka izdvoje iz spisa.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske,  I Kž-361/2019-4 od 19. lipnja 2019.

**6.2.3. Nezakoniti dokazi – svjedok izvanbračni drug**

Članak 10. stavak 1. i 2. točka 3. u svezi s člankom 285. stavkom 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Nezakoniti je dokaz iskaz koji je svjedok, izvanbračni drug optuženice, dao pred državnim odvjetnikom koji ga nije propisano i cjelovito upozorio u smislu odredbe članka 285. stavka 3. ZKP/08., te to upozorenje i odgovor unio u zapisnik.**

„Prvostupanjski sud je izdvojio predmetni zapisnik, nakon što je postupio prema uputi ovoga suda iz rješenja od 20. prosinca 2018. broj I Kž 682/2018-4 u kojem je bilo naznačeno da je državni odvjetnik neprecizno sastavio zapisnik od 21. kolovoza 2018. o ispitivanju svjedoka Š. K. Na tom je zapisniku, među ostalim, upozorio svjedoka na tzv. „blagodat ne svjedočenja“ (bez dijela upozorenja o mogućnosti korištenja tog dokaza bez obzira na kasniju odluku svjedoka), što implicira da je i po ocjeni državnog odvjetnika svjedok bio izvanbračni drug okrivljenice u vrijeme provođenja radnje. Radi otklanjanja nejasnoća u sadržaju tog zapisnika prvostupanjski je sud na  sjednici optužnog vijeća, sukladno uputi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ispitao svjedoka Š. K. koji je potvrdio da je u vrijeme provođenja radnje ispitivanja bio u izvanbračnoj zajednici s okrivljenicom. Kraj takvog stanja stvari i načina na koji je državni odvjetnik sastavio osporeni zapisnik izlišno je prigovarati pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju tim više što prijedlog  za ispitivanje A. K. i P. K. kao svjedoka državni odvjetnik nije stavio na sjednici optužnog vijeća. Stoga je prvostupanjski sud ispravno izdvojio kao nezakoniti dokaz  zapisnik o ispitivanju svjedoka Š. K. utvrdivši da je u vrijeme ispitivanja pred državnim odvjetnikom taj svjedok bio u izvanbračnoj vezi s okrivljenicom i nije bio upozoren cjelovito u smislu odredbe čl. 285. st. 3. ZKP/08., u dijelu da će se njegov iskaz, ako odluči svjedočiti, bez obzira na njegovu kasniju odluku, moći koristiti kao dokaz, a koje upozorenje i odgovor se ima unijeti u zapisnik. Iskazi svjedoka koji su oslobođeni obveze svjedočenja bez takvog cjelovitog upozorenja prema čl. 300. st. 1. toč. 3. i 5.  ZKP/08. ne mogu se  upotrijebiti kao dokaz u postupku te se u smislu odredbe čl. 10. st. 1. i 2. toč. 3. ZKP/08. radi o nezakonitim dokazima, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-108/2019-4 od 7 ožujka 2019

**6.2.4. Pravo na tumača znakovnim jezikom**

Članak 10. stavak 2. točka 3. u svezi s člankom 8. stavak 3. i stavak 9. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Iskaz gluhoga svjedoka koji prije saslušanja nije upozoren o pravu na tumača znakovnim jezikom ne može se koristiti kao dokaz u kaznenom postupku.**

 „Žalitelj u bitnome smatra da je zaključak suda o potrebi izdvajanja spornog zapisnika pogrešan, budući da iz samog zapisnika jasno proizlazi da je svjedokinja, ujedno i žrtva djela, propisno upozorena u smislu članka 285. stavka 3. ZKP/08., potom i u smislu odredaba članaka 286. i 288. ZKP/08. te posebno po članku 285. stavcima 1. i 3. ZKP/08. Nadalje, ističe da izostanak upozorenja iz članka 43.a ZKP/08. ne čini zapisnik nezakonitim u smislu članka 10. stavka 2. točke 3. ZKP/08. jer propust suda da obavijesti žrtvu o pravima iz te zakonske odredbe ne dovodi do nezakonitosti zapisnika o njenom ispitivanju sukladno odredbi članka 300. stavka 1. točaka 1. do 7. ZKP/08. U pravu je državni odvjetnik kada navodi da zapisnik o ispitivanju svjedokinje M. T., izvanbračne supruge optuženika, sastavljen 1. veljače 2018. u Županijskom sudu u Karlovcu u formalnom smislu sadrži sva upozorenja na koja je, osim općih, sud dužan upozoriti tzv. privilegiranog svjedoka. Međutim, iz spisa predmeta i to socijalne anamneze Centra za socijalnu skrb Gospić od 30. siječnja 2018., zapisnika o ispitivanju svjedoka Š. b., svjedoka M. B. te svjedoka D. R. proizlazi da je žrtva M. T. nagluha osoba, što se potvrđuje i navodom njene punomoćnice, odvjetnice Dinke Dobrović, koja je na sjednici optužnog vijeća predložila žrtvi M. T. osigurati tumača za gluhe i nagluhe osobe, kako bi mogla pratiti daljnji tijek kaznenog postupka. Dovodeći izloženo u vezu s utvrđenjem suda na zapisniku sa sjednice optužnog vijeća održane 18. rujna 2018. iz kojeg proizlazi „da nazočna oštećena – žrtva M. T. iako prisutna sjednici optužnog vijeća, objektivno nije u mogućnosti komunicirati sa članovima vijeća i ostalim strankama“, tada je očito da je, kako za praćenje tijeka postupka, tako i za razumijevanja vlastite procesne pozicije sa svim pravima i obvezama, M. T. kao žrtvi djela potrebna pomoć stručne osobe – tumača. S obzirom na to da iz zapisnika Županijskog suda u Karlovcu o ispitivanju svjedoka M. T. od 1. veljače 2018. proizlazi da ona po sucu istrage nije bila upozorena o pravu iz članka 8. stavka 3. ZKP/08., niti joj je tada osigurana stručna pomoć tumača, to se doista s pravom postavlja pitanje njene mogućnosti shvaćanja sadržaja, formalno ispravno danih, upozorenja svjedoku, osobito onih iz članka 285. stavaka 1. i 3. ZKP/08. Imajući u vidu da je sud na optužnom vijeću osobnim opažanjem utvrdio da se sa žrtvom ne može komunicirati, ovu je okolnost svakako morao uočiti i sudac istrage prilikom njenog prvog ispitivanja. Stoga, s obzirom na izostanak upozorenja o pravu na tumačenje znakovnim jezikom gluhih prije prvog ispitivanja svjedoka M. T. 1. veljače 2018., povrijeđeno je njeno pravo iz članka 8. stavka 3. ZKP/08. Budući da je člankom 8. stavkom 9. ZKP/08. određeno da se na dokazima pribavljenim kršenjem prava na prevođenje ne može temeljiti sudska odluka, to je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 10. stavka 2. točke 3. ZKP/08. ispravno ovaj zapisnik ocijenio nezakonitim i stoga izdvojio iz spisa predmeta.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-604/2018-4 od 15. studenoga 2018.

**6.2.5. Nezakoniti dokaz – iskaz svjedoka koji je postao optuženik**

Članak 10. stavak 2. točka 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Nije nezakonit dokaz zapisnik o ranijem ispitivanju svjedoka koji je kasnije postao optuženik ali se taj zapisnik obzirom na promijenjenu procesnu poziciju  ne može koristiti u dokaznom postupku.**

 „Prvostupanjski sud je ispravno utvrdio činjenice, da je tijekom istrage koja je vođena protiv okr. LJ. M. i okr. A. D. kao svjedok ispitana R. G., koja je potom stekla svojstvo okrivljenice te je i protiv nje podignuta optužnica. Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da se s obzirom na izmjenu procesnog svojstva R. G. njen iskaz kojeg je dala kao svjedok neće moći koristiti tijekom postupka. Međutim, to istovremeno ne znači da je zbog izmjene procesnog svojstva zakonito pribavljen iskaz tada svjedoka R. G. postao nezakonit u smislu čl. 10. st. 2. toč. 3. ZKP/08. da bi ga trebalo izdvojiti iz spisa predmeta, niti je prvostupanjski sud naznačio zakonsko uporište za takvu odluku kako se osnovano prigovara u žalbama. Ovo stoga što Zakon o kaznenom postupku niti jednom odredbom ne nalaže obvezu izdvajanja zapisnika o ispitivanju svjedoka koji je kasnije tijekom postupka stekao svojstvo okrivljenika, odnosno ne radi se o nezakonitom dokazu pribavljenom povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ZKP/08. (npr. čl. 6., čl. 213.a, čl. 300. ZKP/08.) što bi za posljedicu imalo njegovo izdvajanje iz spisa predmeta. Stoga je prihvaćanjem žalbi u odnosu na toč. II. pobijanog rješenja isto trebalo preinačiti. Naravno, obzirom na promijenjenu procesnu ulogu R. G. u ovom postupku njezin zakonito pribavljen ishod u svojstvu svjedoka, neće moći biti korišten u dokaznom postupku.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-599/2018-4 od 15. studenoga 2018.

**6.2.6. Nezakoniti dokaz – iskaz pouzdanika koji se odnosi na sadržaj njegovog razgovora s optuženikom**

Članak 10. stavak 2. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Kako se zakonitost provedenih radnji prosuđuje prema postupovnom zakonu koji je bio na snazi u vrijeme njihovog poduzimanja, pravilno je, u skladu s odredbom tada važećeg članka 180.a Zakona o kaznenom postupku (NN, broj 110/97., 27/98., 58/99., 112/99. i 58/02. - dalje: ZKP/97.) izdvojen kao nezakonit dokaz dio iskaza pouzdanika koji se odnosi na sadržaj njegovog razgovora s optuženikom. Međutim, nema zapreke da taj pouzdanik sada bude ispitan kao svjedok i o sadržaju razgovora koji je vodio s optuženikom i da se takav njegov iskaz upotrijebi kao dokaz u postupku (članak 333. stavak 2. ZKP/08.)**

„Osporavajući odluku prvostupanjskog suda o izdvajanju kao nezakonitih dokaza zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 16. listopada 2002. i 25. ožujka 2003., državni odvjetnik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je mogao biti ispitan samo o načinu provođenja mjera, a ne o drugim činjenicama i radnjama te da nije smio biti ispitan o sadržaju razgovora koji je vodio s optuženikom te, nadalje, da je iz sadržaja svih iskaza D. J. vidljivo da je on bio ispitivan samo o načinu provođenja mjera te da nikakve činjenice izvan kruga činjenica koje se odnose na način provođenja mjera nisu bile predmet ispitivanja D. J. Međutim, u navedenom državni odvjetnik nije u pravu. Prije svega treba navesti da se zakonitost provedenih radnji i dokaza prosuđuje u skladu s onim procesnim zakonom koji je bio na snazi u vrijeme njihova poduzimanja. Sukladno odredbi čl. 180.a Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 110/97., 27/98., 58/99., 112/99. i 58/02. - dalje u tekstu: ZKP/97.), dakle procesnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme ispitivanja svjedoka D. J. 16. listopada 2002., prikriveni istražitelj i pouzdanik iz čl. 180. st. 1. toč. 4. tog Zakona te osobe koje su provele mjere iz čl. 180. st. 1. toč. 5. tog Zakona mogle su se ispitati kao svjedoci samo o tijeku provođenja mjera. Nalogom istražnog suca Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-551/02-2 od 27. rujna 2002. godine su nad tada osumnjičenim G. K., zbog kaznenog djela iz čl. 298. st. 2. u vezi st. 1. KZ/97., na temelju čl. 182. st. 1. u vezi čl. 180. st. 1. i čl. 181. toč. 2. ZKP/97., određene mjere privremenog ograničenja ustavnih prava građana – tajnim praćenjem i tehničkim snimanjem osoba i predmeta i uporabom prikrivenih istražitelja i pouzdanika, a D. J. je kao pouzdanik pod pseudonimom M. bio obuhvaćen ovom potonje navedenom mjerom. Budući da iz sadržaja zapisnika o ispitivanju u svojstvu svjedoka D. J. od 16. listopada 2002. i 25. ožujka 2003. proizlazi da je D. J. iskazivao i o sadržaju razgovora koje je vodio s optuženim G. K., prvostupanjski sud je, protivno žalbenim tvrdnjama državnog odvjetnika, pravilno odlučio izdvojiti kao nezakonite dokaze oba ta zapisnika. S obzirom na to da dijelovi zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 13. siječnja 2014. godine i 12. listopada 2015. godine koji sadrže predočavanje tom svjedoku njegovih iskaza sa zapisnika od 16. listopada 2002. i od 25. ožujka 2003. te očitovanje tog svjedoka o njegovim ranijim iskazima sadržanima na tim zapisnicima također predstavljaju nezakonite dokaze u smislu odredbe čl. 10. st. 2. toč. 4. ZKP/08., prvostupanjski sud je pravilno odlučio izdvojivši kao nezakonite dokaze i dijelove tih zapisnika konkretizirane u izreci pobijanog rješenja. Državni odvjetnik u svojoj žalbi nadalje ističe da je prvostupanjski sud izdvojio i dio zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 12. listopada 2015. u kojem se navodi da je taj svjedok bio osuđen uvjetnom osudom radi izdavanja fakture, a potom je takav prethodno izdvojeni dio iskaza u obrazloženju koristio kao argument za donesenu odluku. Smatra da je time počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08. koja se sastoji u tome što je izreka pobijanog rješenja proturječna njegovim razlozima. U odnosu na istaknute žalbene navode prije svega treba navesti da je temeljni razlog izdvajanja kao nezakonitog dokaza zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 16. listopada 2002. godine taj što je taj svjedok, koji je bio pouzdanik, iskazivao i o sadržaju razgovora koje je vodio s optuženim G. K. što, kao što je već prethodno navedeno, sukladno tada važećim procesnim odredbama, nije bilo dopušteno. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno odlučio izdvojivši iz spisa predmeta i one dijelove zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 12. listopada 2015. koji sadrže pozivanje na iskaz imenovanog svjedoka sadržan na zapisniku od 16. listopada 2002., dok okolnost da je D. J. (kako je to uostalom navedeno i u obrazloženju pobijanog rješenja) prema osobnom navodu bio i osuđen zbog toga što je kao pouzdanik na nagovor policije počinio kazneno djelo krivotvorenja isprave nije odlučna okolnost za izdvajanje iz spisa predmeta kao nezakonitih dokaza, kako zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 16. listopada 2002., tako ni dijelova zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 12. listopada 2015. Prema tome, u pobijanom rješenju nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju upire državni odvjetnik u svojoj žalbi. Državni odvjetnik nije u pravu ni kada u svojoj žalbi tvrdi da su razlozi o odlučnim činjenicama potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, čime da je počinjen još jedan vid bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08. Državni odvjetnik, naime, ističe da je prvostupanjski sud izdvojio dio zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 13. siječnja 2014. koji se odnosi na očitovanje svjedoka o njegovom ranijem iskazu od 25. ožujka 2003., no da nije izdvojio dio tog istog zapisnika na stranici 2., odlomku 8. koji sadrži isto takvo očitovanje svjedoka ističući da nije jasno smatra li prvostupanjski sud radi li se o nezakonitom dokazu ili ne jer jedan dio zapisnika izdvaja, a drugi dio zapisnika s istim sadržajem ne izdvaja. U odnosu na istaknute žalbene navode prije svega treba navesti da je prvostupanjski sud pravilno odlučio izdvojivši iz spisa predmeta dio zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 13. siječnja 2014. koji se nalazi na 2. stranici, 4. i 5. odlomku jer se isti odnosi na očitovanje svjedoka o njegovom ranijem iskazu od 25. ožujka 2003., koji je, kao što je već prethodno navedeno, također i to u cijelosti pravilno izdvojen kao nezakonit dokaz. Doista nije jasno zašto prvostupanjski sud iz istih razloga nije izdvojio i dio zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 13. siječnja 2014. godine koji se nalazi na 2. stranici, 8. odlomku jer se sadržajno radi o istome. Međutim, time nije ostvarena bitna postupovna povreda na koju upire državni odvjetnik u svojoj žalbi budući da je sasvim jasno da prvostupanjski sud izdvojeni dio zapisnika o ispitivanju svjedoka D. J. od 13. siječnja 2014. godine smatra nezakonitim. Na kraju još treba navesti da nema zapreke da D. J. sada bude ispitan kao svjedok i o sadržaju razgovora koji je vodio s optuženim Goranom Kovačićem i da se takav njegov iskaz upotrijebi kao dokaz u ovom postupku (čl. 333. st. 2. ZKP/08.), no bez da mu se tom prilikom predočavaju njegovi raniji iskazi sadržani na prethodno navedenim zapisnicima i dijelovima zapisnika o ispitivanju tog svjedoka koje je prvostupanjski sud pravilno izdvojio kao nezakonite dokaze.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-175/2019-4 od 16. travnja 2019.

**6.2.7. Pokretanje postupka za rješavanje sukoba nadležnosti**

Članak 30. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Kada nadležni sud uopće nije donio rješenje o svojoj nenadležnosti nego je spis dostavio uz dopis u kojem navodi da nije nadležan, sud kome je predmet upućen ne može pokrenuti postupak za rješavanje sukoba nadležnosti.**

„Prijedlog nije osnovan. U konkretnoj situaciji nisu ispunjene zakonske pretpostavke za rješavanje sukoba nadležnosti. Naime, temeljem članka 29. stavak 1. ZKP/08. sud je dužan paziti na svoju mjesnu nadležnost te čim ustanovi da nije nadležan, proglasit će se nenadležnim posebnim rješenjem i  nakon pravomoćnosti rješenja dostaviti  predmet nadležnom sudu. Pri tome se, na temelju članka 29. stavak 3. ZKP/08., nakon što je optužnica potvrđena, sud više ne može oglasiti mjesno nenadležnim. Uvidom u spis utvrđeno je kako Općinski kazneni sud u Zagrebu o svojoj nenadležnosti nije donio rješenje, već je sudac spis predmeta dopisom ustupio Općinskom sudu u Novom Zagrebu pozivajući se na članak 19. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" broj 128/14.) na temelju kojeg bi, po njegovom mišljenju,  mjesno bio nadležan Općinski sud u Novom Zagrebu.  Spis predmeta ustupljen je iako je u ponovljenom kaznenom postupku protiv optuženika zakazano i održano više rasprava nakon što je Županijski sud u Osijeku rješenjem broj Kž-440/16 od 8. prosinca 2016. ukinuo raniju prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovni postupak Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu. Prema članku 30. stavak 1. ZKP/08. sukob nadležnosti postoji onda kada sud kojemu je spis predmeta ustupljen temeljem pravomoćnog rješenja o nenadležnosti drži da je nadležan sud koji mu je predmet ustupio ili neki drugi sud. Međutim, u konkretnoj situaciji Općinski sud u Novom Zagrebu, koji bi eventualno bio ovlašten pokrenuti postupak u povodu sukoba nadležnosti, nije bio u mogućnosti pokrenuti taj postupak, jer nadležni sud nije donio rješenje o svojoj, mogućoj, nenadležnosti. Kako se, dakle, nisu stekle procesne pretpostavke u smislu članka 30. stavak 1. ZKP/08. trebalo je odlučiti  kao  u izreci.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, II-4 Kr-109/2018-4 od 8. siječnja 2019.

**6.2.8. Trajanje mjera opreza**

Članak 98. stavak 6. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Kada sud određuje ili produljuje mjeru opreza on nije ograničen rokovima trajanja istražnoga zatvora, pa ni onim koji govore o maksuimalnom trajanju istražnoga zatvora.**

Nije u pravu žalitelj kada u žalbi ističe da na strani optuženika ne postoji iteracijska opasnost. Naime, ocjenjujući postojanje takve opasnosti na strani optuženika, prvostupanjski sud ima u vidu okolnosti kaznenog djela za koje je optuženik osnovano sumnjiv, značaj njegove uloge u okviru zločinačkog udruženja, visok stupanj organiziranosti optuženika i koordinaciju njihova postupanja te preciznu podjelu uloga, kao i količinu inkriminirane droge te činjenicu visine pribavljene protupravne imovinske koristi, te pravilno zaključuje da te okolnosti ukazuju na upornost i odlučnost u protupravnom postupanju optuženika. Ukupnost navedenih okolnosti valja dovesti u vezu s činjenicom da je optuženik prema podacima iz kaznene evidencije u već dva navrata osuđen zbog počinjenja kaznenih djela zlouporabe opojnih droga iz članka 173. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11. – dalje u tekstu: KZ/97.). Osim što je razvidno da se radi o djelima koja su istovrsna kaznenom djelu iz članka 329. stavka 1. točke 4. u vezi s člankom 190. stavkom 2. KZ/11., koje se optuženiku sada inkriminira potvrđenom optužnicom, vidljivo je i da je optuženik kazneno djelo iz članka 173. stavka 1. KZ/97., za koje je proglašen krivim presudom Općinskog suda u Puli – Pola od 1. travnja 2011. broj K-247/11, koja je postala pravomoćna 24. travnja 2011., počinio za vrijeme trajanja roka provjeravanja iz uvjetne osude koja mu je izrečena presudom Općinskog suda u Puli – Pola od 10. studenog 2008. broj K-358/08, koja je postala pravomoćna 4. prosinca 2008., a kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju pet mjeseci, uvjetno na tri godine. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da ukupnost navedenih okolnosti razboritom predvidivošću upućuje na bojazan od optuženikovog ponavljanja istog ili istovrsnog kaznenog djela. Jednako tako, prvostupanjski je sud pravilno imao u vidu odredbu članka 95. stavka 1. ZKP/08., prema kojoj se prilikom odlučivanja o mjerama osiguranja prisutnosti okrivljenika i drugim mjerama opreza, mora paziti da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom. Pritom je sud pravilno vodio računa i o proteku vremena od počinjenja inkriminiranog djela, kao i o značaju uloge optuženog Saše Vezmara unutar zločinačkog udruženja, a tako i o tome da optuženik u razdoblju od kada mu je rješenjem od 28. rujna 2017. broj Kv I-Us-62/17 ukinuto jamstvo i određena mjera opreza nije bio prijavljen zbog počinjenja bilo kojeg kaznenog djela, te je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je primijenjena mjera opreza u konkretnoj situaciji učinkovita za otklanjanje postojeće iteracijske opasnosti na strani optuženika. Stoga je zakonito i pravilno optuženiku produljena daljnja primjena mjere opreze iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP/08. Pravilnost prvostupanjskog rješenja nije dovedena u sumnju niti žalbenim navodima optuženika kojima se ističe da „činjenica da određeni svjedok još nije ispitan ne može sama za sebe automatski predstavljati takvu osobitu okolnost koja bi upućivala na opasnost od utjecaja na svjedoka“. Naime, žalitelj ispušta iz vida činjenicu da se produljenjem primjene mjere opreza optuženiku prevenira iteracijska opasnost na njegovoj strani, što predstavlja razloge za istražni zatvor iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08., a ne opasnost od utjecaja na svjedoke, što predstavlja istražnozatvorsku osnovu iz članka 123. stavka 1. točke 2. ZKP/08.Ujedno, neosnovano optuženik navodi da je produljenje mjere opreza protivno odredbama ZKP/08., smatrajući da je u konkretnom slučaju prije donošenja pobijanog rješenja proteklo najdulje trajanje istražnog zatvora prema odredbi članka 133. ZKP/08. Naime, žalitelj zanemaruje da je prema odredbi članka 98. stavka 6. ZKP/08., među ostalim, propisano da trajanje mjera opreza nije ograničeno rokovima trajanja istražnog zatvora. Sagledavajući, dakle, sve navedene okolnosti te uzimajući u obzir njihovu kakvoću, brojnost i značenje, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice, a za svoje zaključke izložio je valjane razloge, pa je i prema ocjeni ovog suda nužna daljnja primjena mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP/08.„

Vrhovni sud Republike Hrvatske, II Kž-161/2018-4 od 6. travnja 2018.

**6.2.9. Povlačenje prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva**

Članak 156. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Povlačenje prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva je procesna ovlast oštećenika koja, za razliku od odustanka od tog zahtjeva, ne dovodi do gubitka prava na ponovno podnošenje prijedloga za ostvarivanje zahtjeva.**

„Pobijajući prvostupanjsku presudu zbog povrede kaznenog zakona, državni odvjetnik u žalbi tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno dosudio imovinskopravni zahtjev oštećenoj K. K. R. nakon što je ona prethodno povukla, pa potom ponovno postavila taj zahtjev. Državni odvjetnik smatra da je oštećenica povlačenjem prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva prilikom ispitivanja 6. studenog 2015. izgubila pravo ponovno postaviti taj zahtjev i da je prvostupanjski sud bio dužan, umjesto o ponovno postavljenom prijedlogu za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, odlučiti o prijedlogu za oduzimanje imovinske koristi ostvarene kaznenom djelom. Međutim, povlačenje prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva je procesna ovlast oštećenika koja, za razliku od odustanka od tog zahtjeva, ne dovodi do gubitka prava na ponovno podnošenje prijedloga za ostvarivanje tog zahtjeva. Iz zapisnika od 6. studenog 2015. proizlazi da je oštećena K. K. R. povukla prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, a ne da je odustala od tog zahtjeva. Budući da se i prema odredbi članka 193. stavka 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 23/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.) smatra da povučena tužba kao da nije ni bila podnesena i da se može ponovno podnijeti, nije bilo zapreke da oštećenica na raspravi 16. prosinca 2015. ponovno podnese prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva pa je o njemu prvostupanjski sud, u skladu s odredbom članka 158. stavka 1. ZKP/08., bio ne samo ovlašten, nego i dužan odlučiti. Stoga nije u pravu državni odvjetnik kada, pozivajući se na odredbu članka 156. stavka 1. ZKP/08., tvrdi da je prvostupanjski sud, dosuđujući imovinskopravni zahtjev oštećenice i propuštajući zbog toga donijeti odluku o oduzimanju od optuženika imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11., počinio povredu kaznenog zakona (pri čemu državni odvjetnik u žalbi ne navodi o kojoj od povreda iz članka 469. ZKP/08. bi se radilo, ali iz opisanog sadržaja njegove žalbe proizlazi da upire na povredu iz točke 5. tog članka).“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-80/2016-4 od 29. kolovoza 2018.

**6.2.10. Prepoznavanje kad je počinitelj kaznenog djela nepoznat.**

Članak 214. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Premda prepoznavanje više nije predviđeno kao hitna dokazna radnja moguće ju je provesti kada je počinitelj kaznenog djela nepoznat, a ona može bilo osnovom za donošenje rješenja o provođenju istrage protiv okrivljenika**.

„Okrivljenik prigovara zaključku prvostupanjskog suda da je radnja prepoznavanja zakonito provedena kao dokazna radnja protiv nepoznatog počinitelja u sklopu izvida kaznenih djela. Po mišljenju žalitelja ovu je dokaznu radnju „…moguće provesti isključivo u okviru istrage obzirom da dokazna radnja prepoznavanja više nije predviđena kao hitna dokazna radnja.“ Što se tiče  zapisnika o pretrazi stana tvrdi da „Sama naredba …prekršajnog suca nije zakonita…“ jer pretragu nije mogla zahtijevati Služba kriminaliteta droga Sektora kriminalističke policije već tijelo državne uprave samo u okviru upravnog postupka uz zamjerke o nedostatku obrazloženja naredbe glede opravdanosti njenog izdavanja. Nasuprot žalbenim prigovorima, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, dakle da nema osnova za izdvajanje zapisnika o pretrazi stana i zapisnika o prepoznavanju kao nezakonitih dokazi. Prema stanju spisa razvidno je da je 27. veljače 2018. policija zatražila od suca za prekršaje izdavanje naredbe za pretragu stana jer je raspolagala operativnim informacijama da M. B. u stanu posjeduje drogu te vjerojatno predmete drugih prekršajnih djela, dok je iz informacijskog sustava bilo vidljivo da je već činio prekršaje protiv javnog reda i mira i iz oblasti prometa. Prekršajni sud je istoga dana  izdao naredbu za pretragu stana, a iz konciznog obrazloženja naredbe proizlazi da je udovoljio prijedlogu i prihvatio argumente policije kako „…postoji osnovana sumnja…“ na učin prekršaja iz čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga te je pozivom na čl. 159. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15: dalje u tekstu: PZ) „…riješeno…kao u dispozitivu.“ Ovakvo je postupanje policije i izdana naredba prekršajnog suda zakonita je jer  je utemeljena na odredbama čl. 158. i čl. 159. Prekršajnog zakona. Sukladno spomenutim odredbama, kada postoje osnove sumnje da je počinjen prekršaj (dakle manji stupanj vjerojatnosti o učinu prekršaja u odnosu na  postojanje osnovane sumnje) upravo je policija ovlaštena poduzimati potrebne mjere i radnje da se utvrdi je li počinjen prekršaj i tko je počinitelj (čl. 158. st. 1., 2. i 3. PZ) te od suda zatražiti da i prije pokretanja prekršajnog postupka prema odredbama PZ naredi, među ostalim, pretragu stana i drugih prostora (čl. 159. st. 1. toč. 1. PZ). Prema tome, protivno žalbenim prigovorima te neutemeljenom polemiziranju kako prikupljeni podaci nisu dostatni za zaključak o postojanju osnova sumnje na učin prekršaja iz oblasti zlouporabe droga, time i opravdanosti izdavanja naredbe, policija je bila ovlaštena zatražiti od prekršajnog suda naredbu za pretragu stana, koja naredba je izdana u zakonom propisanoj formi i uz dostatno, odgovarajuće obrazloženje konkretnih okolnosti  koje ovu radnju opravdavaju. Nadalje, prije početka pretrage stana M. B. je u 13,40 sati poučen o pravima okrivljenika, o pretrazi je obaviješten branitelj koji je izjavio da neće prisustvovati pretrazi, nakon čega su provedenom pretragom stana (od 13,40 do 15,20 sati) u prisutnosti dva svjedoka pretrage pronađeni predmeti i oduzeti potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta, a M. B. je potom i uhićen, 28. veljače 2018. u 15,20 sati uz uručenu pouku o pravima uhićenika, sada zbog osnova sumnje da je počinio kazneno djelo iz čl. 190. st. 2. KZ/11 jer se tek nakon izvršene zakonite pretrage došlo do saznanja o postojanju osnova sumnje na kažnjivo ponašanje koje prelazi okvir prekršaja te predstavlja kazneno djelo, također usko povezano sa zlouporabom droge. Kako odredbe Prekršajnog zakona kojima se reguliraju tijek i uvjeti za zakonitu pretragu (čl. 174. PZ) u potpunosti odgovaraju onima iz ZKP/08, a iz zapisnika o pretrazi vidljivo je da je sama pretraga provedena potpuno u skladu s tim propisima i nema govora o povedi prava zajamčenog u čl. 8. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj 18/97; dalje u tekstu: Konvencija) na što se smjera žalbom,  osnovano je sud prvog stupnja zaključio da se ne radi o nezakonitom dokazu. Nadalje, zbog postojanja osnova sumnje da je još 29. studenog 2016. počinjeno kazneno djelo razbojništva iz čl. 218. st. 2. KZ/11 policija je u okviru izvida (kriminalističkog istraživanja - čl. 2., čl. 11. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima,„Narodne novine“ broj 76/09, 92/14; dalje u tekstu: ZoPPO) poduzimala potrebne mjere da se pronađe počinitelj tog kaznenog djela, o čemu je izviješten državni odvjetnik (primjerice posebnim izviješćem od 27. studenog 2017.). Međutim, identitet počinitelja nije utvrđen sve do provođenja radnje prepoznavanja 1. ožujka 2018. Upravo u cilju utvrđivanja identiteta počinitelja djela policija je 1. ožujka 2018. zatražila od državnog odvjetnika nalog za provođenje dokazne radnje „…prepoznavanja osumnjičenog M. B. od strane …žrtve“. Državni odvjetnik je  izdanim nalogom povjerio provođenje ove radnje istražitelju, nakon čega je policija dostavila državnom odvjetniku posebno izviješće da je okrivljenik osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenog djela iz čl. 230. st. 2. KZ/11, kao i kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. KZ/11. Prema tome, u pravu je prvostupanjski sud da je dokazna radnja prepoznavanja obavljena kao dokazna radnja kada je počinitelj kaznenog djela još uvijek bio nepoznat, dakle sukladno čl. 214. ZKP/08, a tek se provođenjem ove radnje došlo do spoznaje o postojanju osnovane sumnje da je M. B. počinio kazneno djelo razbojništva što je bilo osnovom za donošenje rješenja o provođenju istrage protiv okrivljenika 2. ožujka 2018. Pored toga za ocjenu zakonitosti ove radnje ključno je istaknuti da je radnja prepoznavanja provedena nakon što je okrivljeniku uručena pouka o pravima, a radnji je prisustvovao branitelj okrivljenika. Konačno, pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da na zakonitost same radnje prepoznavanja ne utječe prigovor obrane o razlici u izgledu ozlijeđenog okrivljenika i ostalih markiranata jer je „…to pitanje vjerodostojnosti dokaza…“, dakle (pod uvjetom da optužnica bude potvrđena) ocjene raspravnog suda  o kvaliteti i značaju ovog dokaza za ishod postupka.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kžm-18/2018-4 od 28. lipnja 2018.

**6.2.11. Ponovljeni zahtjevi za izdvajanje dokaza**

Članak 351. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Nakon što je optužno vijeća upozorilo obranu da odmah istaknu sve zahtjeve za izdvajanje nezakonitih dokaza, a zatim rješenjem odlučilo o prijedlozima obrane za izdvajanje koje je nakon odbijene žalbe postalo pravomoćno, vijeće može odbiti ponovno odlučiti o novom prijedlogu za izdvajanje dokaza i potvrditi optužnicu.**

 „Nadalje, neosnovano žalitelji prigovaraju da je prvostupanjski sud prekludirao obranu u pravu na stavljanje prijedloga za izdvajanjem dokaza. Naime, optužno vijeće je prije odluke o potvrđivanju optužnice rješenjem od 22. studenog 2017. broj Kov-39/17, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž-630/2017 od 22. veljače 2018., odlučilo o prijedlogu obrane za izdvajanjem nezakonitih dokaza, uz upozorenje obrani na posljedice u slučaju ponovljenog prijedloga za izdvajanjem nezakonitih dokaza (razlozi na str. 4 rješenja), a potom je postupilo sukladno ovlastima iz čl. 351. ZKP/08. te izdvojilo službene zabilješke o obavijestima koje su dali građani. S obzirom da prema čl. 350. st 3. ZKP/08. na sjednici optužnog vijeća okrivljenik i branitelj, među ostalim, mogu upozoriti na nezakonite dokaze, a  optužno vijeće nije posumnjalo u zakonitost kojeg drugog dokaza (izuzev onih izdvojenih iz toč. I.), pa tako ni onih osporenih po obrani o čemu su i navedeni razlozi u prvostupanjskom rješenju (str. 5 rješenja), donijelo je rješenje o potvrđivanju optužnice, sve uz jasnu argumentaciju o zakonskoj mogućnosti da o nezakonitosti dokaza može odlučivati  predsjednik vijeća na pripremnom ročištu i raspravno vijeće  sukladno čl. 431. st. 3. ZKP/08. Prema tome, kako prvostupanjskim rješenjem optužnog vijeća nije meritorno odlučeno o (novom) prijedlogu obrane za izdvajanje nezakonitih dokaza, obrana prijedlog može staviti u slijedećoj fazi postupka. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud ispravno i zakonito donio pobijanu odluku pod toč. I. izreke, dok u odnosu na odluku pod toč. II. posebna žalba nije dopuštena, te nakon što je pobijano rješenje ispitano i prema odredbi čl. 494. st. 4. ZKP/08., trebalo je žalbe optuženika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja (čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08.).“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž 420/2018-4 od 30. kolovoza 2018.

**6.2.12. Ispunjeni su uvjeti za suđenje u odsutnosti**

Članak 402. stavak 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Ispunjeni su zakonski uvjeti da se optuženiku sudi u odsutnosti ako je utvrđeno da je u bijegu jer se za donošenej odluke za suđenje u odsutnosti ne traži utvrđenje da ga država u kojoj ima boravak neće izručiti.

„Protivno navodima prvostupanjskog suda, u pravu je državni odvjetnik kada u žalbi navodi da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi zakonski uvjeti iz čl. 402. st. 3. ZKP/08 da se opt. I. J. sudi u odsutnosti. Naime, osobito važni razlozi kao opća pretpostavka da se optuženiku sudi u odsutnosti proizlaze iz težine kaznenog djela za koje se optuženik tereti, proteka vremena od počinjenja inkriminiranog kaznenog djela te interesa nasljednika žrtve. Nadalje, protiv opt. I. J., koji uz hrvatsko ima i državljanstvo Bosne i Hercegovine, je najprije rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu od 27. listopada 2017. br. Kir-203/2017-3 određen istražni zatvor iz osnove iz čl. 123. st. 1. toč. 1. ZKP/08, nakon čega je Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu 10. studenoga 2017. naložilo izdavanje međunarodne tjeralice, 24. studenog 2017. tuzemne tjeralice, a 9. siječnja 2018. i Europskog uhidbenog naloga koji su ostali nerealizirani, iz čega slijedi da je opt. I. J. u bijegu. Da je optuženik u bijegu proizlazi i iz dopisa Interpola Sarajevo od 7. prosinca 2017. u kojem se navodi da opt. Ivan Jurić ima prijavljeno prebivalište u Bosni i Hercegovini, Donje Ledenice, općina Gradačac na kojoj adresi je izvršenim terenskim provjerama utvrđeno da u napuštenoj obiteljskoj kući optuženik već nekoliko godina ne boravi, te iz činjenice da se dostava optuženiku u više navrata vratila kao neuredna i to dostava rješenja o provođenju istrage i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26. rujna 2018. br. I Kž-499/2018-4, s naznakom "nepoznat" i dostava poziva za sjednicu optužnog vijeća 3. prosinca 2018. s naznakom "otputovao u Njemačku po izjavi komšija". Kraj takvog stanja stvari, kada je optuženik u bijegu i nije dostupan niti državnim tijelima Bosne i Hercegovine, pogrešno je pozivanje prvostupanjskog suda na odredbu čl. 8. st. 1. Ugovora između Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine o izručenju („Narodne novine – Međunarodni ugovori“ br. 1/2014), a koja se odnosi na izručenje vlastitih državljana jer ta odredba dolazi u obzir samo ako optuženik stvarno i prebiva, odnosno boravi u Bosni i Hercegovini što, s obzirom na ranije iznijeto nije utvrđeno. Isto tako, pozivanje suda prvog stupnja na pravno shvaćanje Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. listopada 2015. pod br. Su-IV K-20/15, prema kojemu se optuženiku neće suditi u odsutnosti ako je moguće suđenje u stranoj državi i onda kada je riječ o kaznenom djelu za koje je propisana kazna zatvora viša od deset godina koje ograničenje je predviđeno čl. 65. st. 2. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima („Narodne novine“ br. 178/04 - dalje: ZOMPO), ako u međunarodnom ugovoru to ograničenje u pogledu visine propisane kazne nije navedeno, je pogrešno jer u konkretnom slučaju državni odvjetnik nije predložio, u smislu odredbe čl. 65. st. 2. ZOMPO-a, da se predmet ustupi Bosni i Hercegovini, tako da niti pitanje ustupa ne dolazi u obzir. Stoga Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, smatra da su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 402. st. 3. ZKP/08 da se optuženiku sudi u odsutnosti zbog čega je na temelju odredbe čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP/08, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-701/2018-6 od 16. siječnja i 6. veljače 2019.

**6.2.13. Suđenje u odsutnosti**

Članak 402. stavak 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Ispunjeni su zakonski uvjeti da se optuženiku sudi u odsutnosti pa i uvjet da nije pokušan ustup kaznenog progona stranoj državi kada državni odvjetnik takav ustup nije ni predložio.

„Suprotno tvrdnjama žalitelja sud prvog stupnja je potpuno pravilno utvrdio da su u konkretnom predmetu ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 402. st. 3. ZKP/08 da se opt. M. V. sudi u odsutnosti. Sud prvog stupnja je ispravno utvrdio da je optuženik u bijegu i nije dostupan državnim tijelima Republike Hrvatske. Pravilno je ukazao da optuženik zna da se protiv njega vodi ovaj kazneni postupak jer je do sada u više navrata bio uredno pozivan, ali se na pozive nije odazivao, zamolbenim putem je ispitan pred Okružnim sudom u Beogradu, a uredno je primao i sve odluke koje su do sada donesene u ovom kaznenom postupku. Te okolnosti, kao i činjenica da raspisana međunarodna potraga i izdan europski uhidbeni nalog nisu imali rezultata, nedvojbeno ukazuje da je optuženik nedostižan tijelima kaznenog progona i da izbjegava sudjelovati u ovom kaznenom postupku. Nadalje, činjenica da se optuženik tereti za počinjenje jednog od najtežih kaznenih djela, ratnog zločina protiv civilnog stanovništva koje je počinio 1991., između ostalih, i iz koristoljubivih motiva, pri čemu je žrtvu, koja je bila slabija i nenaoružana, ubio, koje okolnosti predstavljaju osobito važne razloge da se suđenje provede u odsutnosti optuženika. Sud prvog stupnja je ispravno utvrdio da izručenje optuženika koji živi Republici Srbiji i ima državljanstvo te države nije moguće, a to s obzirom na odredbu čl. 8. Ugovora između Republike Hrvatske i Republike Srbije o izručenju od 29. lipnja 2010. koja omogućuje izručenje svojih državljana drugoj ugovornoj strani samo za kaznena djela organiziranog kriminala i korupcije u skladu s njihovim međunarodno prihvaćenim definicijama, uzimajući u obzir Konvenciju Ujedinjenih naroda protiv transnacionalnog organiziranog kriminala od 15. studenog 2010. s protokolima, Konvenciju Ujedinjenih naroda protiv korupcije od 31. listopada 2003. i Kazneno-pravnu konvenciju o korupciji od 27. siječnja 1999., s protokolima. Nadalje, iako prema odredbama Ugovora između Republike Hrvatske i Savezne Republike Jugoslavije o pravnoj pomoći i građanskim i kaznenim stvarima od 15. rujna 1998. (''Narodne novine'' broj 6/98, stupio na snagu 28. svibnja 1998.) te pravnom shvaćanju Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. listopada 2015. broj Su-IV k-20/15.-58, u predmetnom postupku nije isključena mogućnost ustupa kaznenog progona Republici Srbiji, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, koje je sukladno čl. 67. st. 2. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, (''Narodne novine'' broj 178/04) nadležno za stavljanje prijedloga za ustupanje kaznenog progona, je predložilo da se optuženiku sudi i u odsutnosti, dakle, nije predlagalo da se predmet ustupi, što ukazuje da je ispunjena i daljnja pretpostavka iz čl. 402. st. 3. ZKP/08., odnosno, da nije moguće suđenje u stranoj državi. Stoga su promašeni prigovori optuženika o potrebi ustupa ovog kaznenog predmeta pravosudnim tijelima Republike Srbije. Nadalje, kraj ispravno naprijed navedenih utvrđenih odlučnih okolnosti iz čl. 402. st. 3. ZKP/08, tvrdnje žalitelja da bi mu u slučaju suđenja u odsutnosti bilo povrijeđeno pravo na obranu, pravo na izbor branitelja i pravo da se očituje na dokaze optužbe i iznosi dokaze koji mu idu u korist, kraj činjenice da je optuženik u bijegu i ne želi pristupiti na sud, nemaju taj značaj koji im optuženik pridaje.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-rz-19/2018-5 od 19. prosinca 2018.

**6.2.14. Suđenje u odsutnosti**

Članak 402. stavak 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Prije nego što donese odluku da se optuženiku sudu u odsutnosti sud je dužan ispitati i u odluci obrazložiti mogućnost ustupa kaznenog progona državi u kojoj se optuženik nalazi.**

 „Povodom žalbe optuženika ovaj je drugostupanjski sud, na temelju čl. 494. st. 4. ZKP/08, ispitao pobijano rješenje po službenoj dužnosti te je utvrdio da sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja nije iznio razloge o svim odlučnim činjenicama, čime je počinio bitnu povredu odredaba iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08. Naime, obrazlažući odluku o suđenju u odsutnosti prvostupanjski sud navodi da se optuženik tereti za kazneno djelo ubojstva za koje se može kazniti kaznom zatvora od najmanje pet do 20 godina, da je protiv njega određen istražni zatvor, da su raspisane tjeralica i međunarodna tjeralica, a također da je izdan i europski uhidbeni nalog. Iz toga zaključuje da je optuženik u bijegu i time nedostižan tijelima kaznenog progona, kao i da je u ovom predmetu naglašen interes javnosti te da treba imati u vidu zaštitu digniteta žrtve (koju prvostupanjski sud pogrešno naziva oštećenikom) i satisfakciju njegove obitelji. Također navodi da opt. I. J. ima dvojno državljanstvo i to Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine i da je do sada u cijelom nizu kaznenih predmeta zauzet stav pravosudnih tijela Bosne i Hercegovine da se njihovi državljani ne izručuju za kaznena djela počinjena u drugim državama, kao i da je u potpunosti neprihvatljivo da se za takva kaznena djela dozvoljava ustup kaznenog progona drugoj državi. Međutim, sud prvog stupnja, u ponovljenom postupku, u obrazloženju pobijanog rješenja, zaključujući da nije moguće suđenje u stranoj državi i izručenje optuženika, nije dao nikakve razloge o tome postoje li na temelju međunarodnih ugovornih ili izvanugovornih propisa mogućnosti za izručenje, odnosno ustup kaznenog progona, a na što ga je upozorio Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od 13. lipnja 2018. broj I Kž-272/2018-4. Naime, pravno shvaćanje koje je Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeo na sjednici održanoj 5. listopada 2015. broj Su-IV K-20/15 glasi: “Optuženiku se neće suditi u odsutnosti ako je moguće suđenje u stranoj državi i onda kada je riječ o kaznenom djelu za koje je propisana kazna zatvora viša od deset godina koje ograničenje je predviđeno člankom 65. stavkom 2. ZOMPO, ako u međunarodnom ugovoru to ograničenje u pogledu visine propisane kazne nije navedeno.“. Nadalje, sukladno odredbi čl. 8. st. 1. Ugovora između Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine o izručenju („Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj 1/14), koji je potpisan 28. studenoga 2012., izručenje vlastitih državljana u svrhu kaznenog progona dopustit će se ako su ispunjeni uvjeti propisani tim Ugovorom, osim za kaznena djela iz čl. 7. toga Ugovora, i za teška kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora ili mjera koja uključuje oduzimanje slobode u trajanju od deset godina ili teža kazna, a među koja kaznena djela s obzirom na zapriječenu kaznu zatvora svakako spada i ubojstvo iz čl. 110. KZ/11. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je suđenje u odsutnosti krajnja mjera koja se poduzima tek ukoliko se na nikakav drugi način ne može osigurati suđenje optuženika u njegovoj nazočnosti, pobijano rješenje se u tom pravcu ne može ispitati.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-499/2018-4 od 26. rujna 2018.

**6.2.15. Ispitivanje svjedoka koje se odnose na ranije spolno ponašanje žrtve i njene seksualne sklonosti**

Članak 422. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17)

**Nisu ispunjeni uvjeti za izdvajanje iskaza svjedoka ako svjedok nije iskazivao o ranijem ponašanju žrtve nego o ponašanju oštećenice kritičnoga dana kada se događaj desio.**

 „Odbijen je prijedlog zastupnika optužbe za izdvajanje iskaza svjedoka R. H. koji je dan na zapisniku od 14. rujna 2015. Naime, zastupnik optužbe je stajališta da iskaz svjedoka treba izdvojiti iz spisa u smislu odredbe čl. 422. st. 1. ZKP/08 koja propisuje da se u postupku ne mogu upotrijebiti kao dokazi činjenice koje se odnose na ranije spolno ponašanje žrtve i njene seksualne sklonosti. Međutim, nisu ispunjeni uvjeti za izdvajanje iskaza naprijed navedenog svjedoka iz razloga što svjedok nije iskazivao o ranijem ponašanju žrtve, već je iskazivao o ponašanju oštećenice toga dana. Vezano uz iskazivanje svjedoka R. H., obrazloženje će uslijediti u daljnjem dijelu ove presude.“

Županijskog suda u Varaždinu, K-28/14 od 30. ožujka 2016.

**6.2.16. Ostvarena je apsolutno bitna povreda – povrijeđene su odredbe o izuzeću**

Članak 468. stavak 1. točka 2. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članak 468. stavak 1. točka 2. ZKP/08 kad je na raspravi sudjelovao sudac koji se sukladno odredbi članka 32. stavka 1. točka 4. ZKP/08 morao izuzeti jer je u svojstvu suca istrage izdao nalog za pretragu mobitela i SIM kartica optuženika.

„Prihvaćanjem žalbi opt. D. M. i opt. I. G., a povodom tih žalbi po službenoj dužnosti u odnosu na ostale optuženike, sud drugog stupnja utvrdio je da je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 2. ZKP/08, jer je na raspravi sudjelovao sudac koji se sukladno odredbi čl. 32. st. 1. toč. 4. ZKP/08 morao izuzeti. Prema odredbi iz čl. 32. st. 1. toč. 4. ZKP/08 sudac je isključen od obavljanja sudačke dužnosti ako je u istom kaznenom predmetu u prethodnom postupku provodio dokazne radnje. Kako je sudac Županijskog suda u Osijeku Miroslav Rožac u svojstvu suca istrage dana 12. rujna 2016. u predmetu Kir-t-Us-20/2016 izdao Nalog za pretragu mobitela i SIM kartice u odnosu na opt. I. G. (list 6402 spisa), na temelju kojeg je provedena dokazna radnja pretrage pokretne stvari i bankovnog sefa, to je sukladno citiranoj zakonskoj odredbi morao biti izuzet od suđenja u prvostupanjskom postupku. Osim toga, iz podataka u spisu proizlazi da je isti sudac, u svojstvu suca istrage izdao i Nalog za pretragu mobitela i SIM kartica u odnosu na opt. I. G., opt. M. D. i opt. D. D., kao i Nalog za pretragu doma za opt. M. P. Budući da je sudac Miroslav Rožac sudjelovao u prvostupanjskom postupku i donošenju presude kao član sudskog vijeća, to je na opisani način ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 2. ZKP/08. Zbog ostvarene apsolutno bitne povrede odredaba kaznenog postupka, prvostupanjsku je presudu trebalo ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-Us-111/2018-10 od 15. veljače 2019.

**6.2.17. Apsolutno bitna povreda – prekoračena optužba**

Članak 468 stavak 1. točka 9. Zakon o kaznenom postupku(„Narodne novine“ br: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14)

Sud prvoga stupnja prekoračio je optužbu kada je u činjenični opis kaznenoga djela sam dodao kvalifikatorni element pa optuženika oglasio krivim po strožem zakonu.

„U pravu su okrivljenik i državni odvjetnik kada presudu suda prvog stupnja pobijaju zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 9. ZKP/08 jer da je prvostupanjski sud u konkretnoj situaciji prekoračio optužbu. Naime, državni odvjetnik je izmijenjenom optužnicom na raspravi 20. svibnja 2014. okrivljeniku stavio na teret osnovni oblik kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11). Pobijanom presudom okrivljenik je proglašen krivim za kvalifikatorni element kaznenog djela zapuštanja i zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe iz čl. 213. st. 2. KZ/97, kojeg je prvostupanjski sud u pravnom opisu označio kao zlostavljanje maloljetne osobe. Iako prvostupanjski sud nije vezan za prijedloge tužitelja o pravnoj ocjeni djela, ne može okrivljenika  proglasiti  krivim za kazneno djelo teže od onog koje mu je optužbom stavljeno na teret (čl. 449. st. 2. ZKP/08). Međutim, prvostupanjski sud je u činjenični opis djela umjesto teksta "tako da je maloljetnik Nikola prestao uzimati propisanu medikamentoznu terapiju" dodao „da je maloljetnik prestao na  nagovor  okrivljenika uzimati propisanu medikamentoznu terapiju i odlaziti na psihoterapiju" i opisano ponašanje okrivljenika podveo pod kvalificirani oblik kaznenog  djela zapuštanja i zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe, zlostavljanje maloljetne osobe iz čl. 213. st. 2. KZ/97. Prvostupanjski sud smatra da je kazneno djelo zapuštanja i zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe iz čl. 213. st. 2. KZ/97 prema propisanoj kazni  blaže u odnosu na  kazneno djelo povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11. Dakle, prvostupanjski sud je unošenjem u presudu činjenica koje predstavljaju kvalifikatorno obilježje djela doveo do težeg kaznenog djela i na taj način je prekoračio optužbu, jer je prvostupanjski sud okrivljenika osudio za teži oblik djela od onog za koji ga je optužio državni odvjetnik, dakle, osuđujuća presuda je za okrivljenika „teža“ nego što je bila optužba, čime je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 9. ZKP/08.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kžzd-37/15-4 od 28. prosinca 2015.,

**6.2.18. Ostvarena je bitna povreda – izreka rješenja je proturječna razlozima**

Članak 468. stavak 1. točka 11. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

Ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba kaznenog postupka kada je sud u izreci rješenja kojom se odbacuju kao nedopušteni prijedlozi za izdvajanje nezakonitih dokaza istovremeno obrazložio i razloge za odbacivanje prijedloga kao nedopuštenih i razloge za odbijanje prijedloga kao neosnovanih.

„Prvostupanjski je sud u izreci pobijanog rješenja odbacio kao nedopuštene prijedloge optuženog M. B., optuženog S. LJ., optuženog I. T., optuženog M. B., optuženog V. B., optuženog M. L. i optuženog Z. A. za izdvajanjem nezakonitih dokaza i to dokaza pod rednim brojem optužnice 3908 i 3927 podnesenim na pripremnom ročištu 1. listopada 2018. Kao razloge za takvu odluku u obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud najprije navodi da je o tim prijedlozima već pravomoćno odlučeno rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu od 30. ožujka 2016. broj Kov-Us-55/15., a koje je preinačeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske 25. listopada 2016. broj I Kž-Us-59/16-5 na način da se isti neće izdvojiti kao nezakoniti dokazi pa da se zbog toga o njima više ne može odlučivati. Dakle, u tom dijelu obrazloženja navode se procesni razlozi za nedopuštenost podnesenih prijedloga, iako se ne navodi zakonska osnova za takvo odlučivanje. Naime, u situaciji kada, kao ovdje, stranci nije ukraćeno pravo poduzimanja radnje s osnove zlouporabe tog prava iz članka 11. ZKP/08., nema zapreke meritorno odlučivati o podnesenim prijedlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza ovisno o stadiju postupka. Međutim, nakon toga prvostupanjski sud kao daljnje razloge u pobijanom rješenju navodi da su obrazloženja sudskih odluka iznimno važna i da je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjenu odluke prvi najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudsko odlučivanje, nakon čega se upušta u opširno tumačenje odredbi članka 335. stavka 1. ZKP/08., članka 332. stavka 9. ZKP/08., kao i članka 337. stavka 2. točke 2. ZKP/08., dajući pri tome detaljne razloge za odbijanje prijedloga za izdvajanje nezakonitih dokaza kao neosnovanih, čime se upustio u meritorno odlučivanje. Iz navedenog slijedi ne samo da je izreka pobijanog rješenja kojom se odbacuju kao nedopušteni prijedlozi za izdvajanje nezakonitih dokaza proturječna razlozima kojima se obrazlaže njihovo odbijanje, već su i međusobno proturječni razlozi navedeni u pobijanom rješenju, budući da se istovremeno obrazlažu, kako razlozi za odbacivanje tih prijedloga kao nedopuštenih, tako i razlozi za odbijanje tih prijedloga kao neosnovanih. Prema tome, sud prvog stupnja počinio je citirane bitne povrede odredaba kaznenog postupka zbog kojih se prvostupanjsko rješenje ne može s uspjehom ispitati, zbog čega je trebalo žalbe optuženika M. B. i Z. A. prihvatiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-us-10/18 od 17. siječnja 2019.

**6.2.19. Ostvarena je bitna povreda, rješenje nama razloge o odlučnim činjenicama**

Članak 468. stavak 1. točka 11. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba kaznenog postupka, rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama kod je sud dopustio obnove kaznenog postupka na temelju konačne presude ESLJP, a nije obrazloženo je li povreda iz te odluke utjecala na ishod postupka i može li se povreda ili njezina posljedica ispraviti u obnovljenom postupku.

„Daljnji oblik bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. ovaj drugostupanjski sud nalazi u izostanku razloga o odlučnim činjenicama, na koju povredu izravno ukazuje žalba osuđenika, a neizravno i žalba državnog odvjetnika. Naime, odredbom članka 502. stavku 2. ZKP/08. propisano je da će se kazneni postupak obnoviti i u slučaju kada je zahtjev za obnovu podnesen na temelju konačne presude Europskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda prava i sloboda iz Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ako je povreda Konvencije utjecala na ishod postupka, a povreda ili njezina posljedica se može ispraviti u ponovljenom postupku. Navodeći da su ispunjeni zakonski uvjeti za obnovu kaznenog postupka iz članka 502. stavka 2. ZKP/08. u odnosu na kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 4. u vezi sa stavkom 3. i 1. KZ/97., koje je u presudi Županijskog suda u Zagrebu od 15. svibnja 2009. broj K-US-5/08 opisano u točki 8., prvostupanjski sud, osim navođenja činjeničnog opisa tog kaznenog djela i općenite konstatacije da su povrede članka 6. stavka 1. i članka 8. Konvencije utjecale na ishod postupka, ne navodi u čemu nalazi taj utjecaj, pa se stoga ukazuju osnovanima žalbeni navodi USKOK-a kojima se upire na nedostatnost razloga o odlučnim činjenicama. Nadalje, u pravu je osuđeni J. M. kada tvrdi da su u pobijanom rješenju izostali razlozi o odlučnim činjenicama jer da prvostupanjski sud, iako je provođenjem izvida izvršio uvid u spis K-US-32/13 koji se vodi protiv optuženog V. K. i drugih te reproducirao audio zapise na CD medijima koji prileže u tom spisu, nije iznio razloge zbog čega nalazi da uskrata obrani da se upozna sa sadržajem tih dokaza, zbog koje je ESLJP utvrdio povredu članka 6. stavka 1. Konvencije, nije utjecala na ishod postupka za kaznena djela primanja mita iz članka 347. stavka 1. KZ/97. opisana u točkama 1. i 5. izreke prvostupanjske presude. Povreda članka 6. stavka 1. Konvencije se, prema navedenoj presudi ESLJP donesenoj u predmetu *Matanović protiv Hrvatske*, ogleda u nemogućnosti obrane da izvrši uvid u tzv. treću kategoriju dokaza koju čine 98 CD-a sa  snimkama razgovora dobivenih tajnim nadzorom u kontekstu istog predmeta, ali koji CD-i nisu bili uključeni u spis, niti se na tim snimkama temeljila osuđujuća presuda protiv osuđenog J. M.  Pitanje utjecaja ove povrede na ishod postupka pojavljuje se samo u onoj mjeri u kojoj su te snimke bitne za osuđenog Josipa Matanovića, odnosno ako one sadrže podatke koji bi doveli do njegovog oslobođenja za pojedino kazneno djelo ili ako bi omogućili da mu se smanji kazna ili mogu poslužiti kao kontrolni dokazi o dopuštenosti i vjerodostojnosti izravno relevantnih dokaza. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, odlučujući o zahtjevu osuđenog J. M., proveo izvide te da je na temelju zapisnika iz predmeta Kir-US-15/07 od 8. lipnja 2009. utvrđeno da je istražni sudac Županijskog suda u Zagrebu, u povodu zahtjeva USKOK-a od 22. prosinca 2007. broj VT-73/06, uništio ukupno 60 komada CD optičkih medija, a da su ostali audio zapisi, pribavljeni na temelju naloga istražnog suca Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-US-15/2007., korišteni u kaznenom postupku protiv okrivljenog V. K. Međutim, o provedenim izvidima prvostupanjski sud nije sačinio bilješke u spisu, niti je zapisnički – makar i samo u najvažnijem – konstatirao bitni sadržaj audio zapisa na preostalim CD medijima, iako je vijeće preslušalo audio zapise razgovora sa CD-a oznake G1 14792 iz spisa Županijskog suda u Zagrebu broj K-US-32/2013. Stoga ostaje nejasno na temelju kojih okolnosti je prvostupanjski sud ocijenio da je povreda članka 6. stavka 1. Konvencije utjecala na ishod kaznenog postupka protiv osuđenog J. M. za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 4. KZ/97. opisano u točki 8. izreke prvostupanjske presude, odnosno da navedena povreda prava na pošteno suđenje nije utjecala na ishod kaznenog postupka u odnosu na kaznena djela primanja mita iz članka 347. stavka 1. KZ/97. iz točaka 1. i 5., jer za svoja utvrđenja o tome prvostupanjski sud nije iznio nikakve razloge.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-Us-164/2017-4 od 6. lipnja 2018.

**6.2.20. Ne bis in idem**

Članak 469. točka 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Sud prvoga stupnja povrijedio je kazneni zakon kada nije odbio optužbu protiv okrivljenika zbog kaznenog djela iz članka 246. stavaka 2. i članka 312. stavka 1. i 2. KZ/11 jer je za isti događaj optuženik već kažnjen, a novootkrivena kriminalna količina nije znatna, u odnosu na onu kriminalnu količinu za koju već postoji pravomoćna sudska presuda jer nije veća ili barem ista onoj koja je već sadržana u pravomoćnoj osuđujućoj presudi.

„Konstrukcija produljenog kaznenog djela kako je ona označena u KZ/97. (čl. 61. KZ/97.) kao i ona kako ju opisuje KZ/11. (čl. 52. KZ/11.) u bitnome sadrže odrednicu da se radi o odvojenim postupanjima okrivljenika počinjenim s namjerom, kojima se ostvaruju bića istog ili istovrsnog djela, a postoji njihova prostorna i vremenska povezanost i kao takve čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu. Razmotri li se činjenični opis sadržan u presudi kojom je optuženik pravomoćno proglašen krivim i činjenični opis njegovih radnji u pobijanoj presudi evidentno je da u odnosu na oba produljena kaznena djela opisana u pobijanoj presudi postoji jedinstvo namjere, vremena i prostora sa postupanjem za koje je već proglašen krivim kao i isto pravno označavanje njegovog postupanja kao kaznenog djela, a očigledno i u pravnom smislu takvo njegovo postupanje čini jedinstvenu cjelinu. Tvrdnja da opis radnji optuženika iz pobijane presude predstavlja „novu i to značajnu kriminalnu količinu“ koja bi opravdala mogućnost ponovnog suđenja za ista produljena kaznena djela unutar istog razdoblja kako je ono označeno u pravomoćnoj presudi koja se temelji samo na utvrđenu novčanog iznosa pribavljene koristi, pri čemu se taj iznos novčane koristi procjenjuje sam za sebe pogrešna je. Točno je da je sudska praksa uvriježila da ne bi bila isključena mogućnost ponovno suđenje za novootkrivene radnje optuženika koje čine obilježja kaznenog djela identičnog produljenom kaznenom djelu počinjenom u istim vremenskim odrednicama, ako bi sud utvrdio da je ta kriminalna količina znatna do te mjere da dovodi u pitanje pravičnost postupka. Međutim, pri ocjeni pojma „znatnog“ u novoutvrđenoj kriminalnoj količini valja poći od razmjera koji ta novootkrivena kriminalna količina ima u odnosu na onu kriminalnu količinu za koju već postoji pravomoćna sudska presuda, a ne kako to čini prvostupanjski sud ocjenjujući tu kriminalnu količinu u odnosu na zakonska obilježja kaznenog djela. Da bi mogli govoriti o pojmu „znatne novoutvrđene kriminalne količine“ potrebno je da ona bude veća ili barem ista onoj koja je već sadržana u pravomoćnoj osuđujućoj presudi, a što ovdje nije slučaj. U pobijanoj presudi niti iznos pribavljene koristi niti broj poduzetih radnji kod kaznenog djela krivotvorenja službene isprave nije niti blizu onim iznosima i broju radnji kako su označene u činjeničnom opisu istih produljenih kaznenih djela za koja je ovaj optuženik pravomoćno osuđen. Upravo stoga se kriminalna količina kako je opisana u radnjama optuženika ne može smatrati „znatno većom“ u odnosu na njegove radnje kojima je ostvario dva produljena ista kaznena djela, a za koja produljena kaznena djela je već pravomoćno osuđen. Upravo stoga valjalo je prihvatiti žalbu okrivljenika i utvrditi da radnje za koje je pobijanom prvostupanjskom presudom proglašen krivim ulaze u obilježja produljenog kaznenog djela za koje je optuženik već pravomoćnom presudom Županijskog suda u Varaždinu broj K-9/13 proglašen krivim, pa da stoga i ne postoje uvjeti da ga se ponovno sudi za isto kazneno djelo.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-169/2018-4 od 16. listopada 2018.

**6.2.21. Povreda zakona - sud primijenio zakon koji nije mogao primijeniti**

Članak 469. točka 4. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Sud prvoga stupnja povrijedio je kazneni zakon kada je prilikom donošenja pobijanog rješenja primijenio propis koji nije mogao primijeniti jer isti više nije na snazi.**

„Opravdano žalitelj u žalbi prvenstveno upire da je prvostupanjski sud povrijedio kazneni zakon jer je prilikom donošenja pobijanog rješenja primijenio propis koji nije mogao primijeniti jer isti više nije na snazi. Naime, odlučujući u pobijanom rješenju o određivanju privremene mjere radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi stečene kaznenim djelu, prvostupanjski sud se, kao što to ispravno upućuje žalitelj, pogrešno pozvao na odredbe Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“, broj 145/10), pri čemu je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo i razloge zbog kojih drži da su ispunjene sve pretpostavke predviđene citiranim zakonom koje opravdavaju prihvaćanje prijedloga tužitelja za određivanje privremene mjere radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi stečene kaznenim djelom u odnosu na okrivljenika. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja izgubio iz vida da je 19. srpnja 2017. donesen Zakon o prestanku važenja Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“, broj70/17), a da je istovremeno donesen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku(„Narodne novine“, broj 70/17), te je nakon navedene izmjene pitanje privremenih mjera radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi stečene kaznenim djelom regulirano glavom XXVIII ZKP/08. - postupak za oduzimanje predmeta i imovinske koristi. Stoga je u pravu okrivljena pravna osoba kada tvrdi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem povrijedio kazneni zakon primjenjujući zakon koji nije na snazi. Uslijed takve primjene zakona, prvostupanjski sud je utvrdio i činjenice te iznio razloge iz kojih zaključuje da su ispunjenje pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere, a u koje razloge, koji se žalbom također pobijaju, ovaj drugostupanjski sud nije niti mogao ulaziti uslijed pogrešne primjene zakona na kojemu prvostupanjski sud temelji svoje zaključke i odluku.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-365/2019-4 od 9. srpnja 2019.

**6.2.22. Odbacivanje žalbe kao nedopuštene**

Članak 494. stavak 3. točka 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Nije dopuštena žalba državnog odvjetnika protiv rješenje kojim je odbijen prijedlog za osiguranje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva.**

„S obzirom na to da nije ovlašten podnijeti imovinskopravni zahtjev (osim u slučajevima kada je oštećena Republike Hrvatska, ali ovdje nije o tome riječ) niti disponirati tim zahtjevom pa stoga, u smislu odredbe članka 160. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17.; dalje: ZKP/08.), nije ovlašten predlagati mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva nastalog zbog počinjenja kaznenog djela, državni odvjetnik, ovdje USKOK, nije ovlašten podnijeti niti žalbu protiv rješenja kojim je odlučeno o mjerama osiguranja imovinskopravnog zahtjeva oštećenika. Naime, prema odredbi članka 154. stavka 1. ZKP/08., prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku može podnijeti oštećenik. Nadalje, odredbom članka 160. stavka 1. ZKP/08. propisano je da se, na prijedlog ovlaštene osobe, mogu u kaznenom postupku, prema odredbama koje vrijede za ovršni postupak, odrediti privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva nastalog zbog počinjenja kaznenog djela. Stoga, s obzirom na to da nije ovlašten podnijeti imovinskopravni zahtjev, državni odvjetnik, odnosno ovdje USKOK, nije ovlašten predlagati mjere osiguranja radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva pa, s tim u vezi, niti podnijeti žalbu protiv odluke suda kojom je odlučeno o prijedlogu oštećenika o privremenim mjerama osiguranja imovinskopravnog zahtjeva. Da je nedopuštena žalba USKOK-a kojom pobija rješenje prvostupanjskog suda kojim je odbijen prijedlog oštećenog/predlagatelja osiguranja Grada Varaždina, proizlazi i iz odredbe članka 557.f ZKP/08. prema kojoj će sud, ako oštećenik odustane od imovinskopravnog zahtjeva ili privremene mjere određene radi osiguranja imovinskopravnog zahtjeva, prije donošenja odluke o tome obavijestiti državnog odvjetnika i odrediti mu primjereni rok u kojem može predložiti privremenu mjeru radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi. S obzirom na izričaj citirane zakonske odredbe iz članka 557.f ZKP/08. iz koje jasno proizlazi da državni odvjetnik nije ovlašten predlagati, odnosno ustrajati kod mjera osiguranja imovinskopravnog zahtjeva od kojih je oštećenik odustao, već može jedino podnijeti prijedlog za određivanje mjera osiguranja radi oduzimanja imovinske koristi, proizlazi da državni odvjetnik, odnosno USKOK, nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja kojim je odlučeno o imovinskopravnom zahtjevu oštećenika, zbog čega je žalba USKOK-a nedopuštena.“

 Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-Us-87/2018-4 od 7. studenoga 2018.

**6.2.23. Posebni uvjeti za izvršavanje europskog uhidbenog naloga**

Članak 494. stavak 4. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Sud je povrijedio kazneni zakon na štetu okrivljenika kada u postupku predaje hrvatskog državljanina radi vođenja kaznenog postupka nije upitao želi li eventualnu kaznu izdržavati u Republici Hrvatskoj i nije to naveo u izreci rješenja.**

„U pravu je državni odvjetnik da je prvostupanjski sud posve zanemario odredbu kojom su propisani posebni uvjeti za izvršenje  europskog uhidbenog naloga. Naime prema čl. 22. st. 3. ZPSKS-EU ako je europski uhidbeni nalog izdan u svrhu vođenja kaznenog postupka, a tražena osoba je državljanin Republike Hrvatske ili osoba koja ima prebivalište ili boravak na njezinu području, sud će predaju te osobe uvjetovati njezinim vraćanjem u Republiku Hrvatsku, ako joj bude izrečena sankcija u državi izdavanja, a ta osoba je pristala izdržavati izrečenu sankciju u Republici Hrvatskoj. Budući iz podataka u spisu proizlazi da je tražena osoba državljanin Republike Hrvatske to je uvjetovanost predaje vezana uz izdržavanje sankcije u smislu čl. 22. st. 3. ZPSKS-EU kako s pravom ističe državni odvjetnik. Stoga je zbog propusta suda da ispitivanjem tražene osobe utvrdi postoji li pristanak tražene osobe da izdržava sankciju u Republici Hrvatskoj pobijano rješenje trebalo ukinuti. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će ponovno odrediti održavanje sjednice vijeća na koju će pozvati sve osobe iz čl. 24.b st. 3. ZPSKS-EU te će nakon ispitivanja tražene osobe kako je upućen ovom odlukom, utvrditi jesu li i pod kojim uvjetima, ispunjene pretpostavke za predaju tražene osobe te će donijeti rješenje u kojem će navesti sve razloge o odlučnim činjenicama odnosno utvrđenju svih propisanih okolnosti iz čl. 20., 21. i 22. ZPSKS-EU.“

 Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eun-35/2018-4 od 29. studenoga 2018

**6.2.24. Preinačenje pravomoćne presude bez obnove kaznenog postupka**

Članak 498. stavak 1. točka 1. Zakon o kaznenom postupku, (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, dalje u tekstu: ZKP/08) i čl. 51. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15., dalje u tekstu : KZ/11)

Kod tzv. neprave obnove kaznenog postupka i izricanje jedinstvene kazne kada je optuženiku u više postupku izrečeno više kazni ne mogu uzeti u obzir okolnosti koje su se eventualno pojavile kasnije nakon izricanja pravomoćnih presuda, nego one mogu biti osnova za obnovu postupa u smislu odredbe članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08.

„Nije u pravu osuđeni N. J. kada u žalbi tvrdi da je „jedinstvena kazna zatvora trebala izreći u puno manjem obliku s obzirom da je [on] obolio u zatvoru, ima vrtoglavicu, visoki šećer, dijabetičar je i ima visoki tlak“. Naime, odredbom članka 51. stavka 1. KZ/11., koja je primijenjena u postupku donošenja pobijane presude, propisano je da će sud prilikom jedinstvenu kaznu višestrukom počinitelju kaznenih djela izreći na temelju ocjene počiniteljeve ličnosti i počinjenih kaznenih djela u njihovoj ukupnosti. Iz ove odredbe KZ/11. jasno proizlazi da olakotne, pa ni otegotne okolnosti koje su bile uzete u obzir pri utvrđivanju pojedinačnih kazni za svako od kaznenih djela za koja je osuđenik ranijim presudama proglašen krivim, ne mogu biti od utjecaja na jedinstvenu kaznu. U protivnom bi došlo do njihovog dvostrukog vrednovanja, a to nije dopušteno, jer bi se takvo postupanje protivilo i citiranoj odredbi članka 51. stavka 1. KZ/11. Eventualne nove okolnosti koje su se pojavile nakon izricanja pravomoćnih presuda, a koje bi dovele do blaže osude u smislu članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08., mogle bi biti predmetom obnove kaznenog postupka kao izvanrednog pravnog lijeka, ali podnesenog iz druge osnove, a nisu od utjecaja na odmjeravanje jedinstvene kazne u smislu članka 498. stavka 1. točke 1. ZKP/08. i članka 51. KZ/11. Dakle, prigodom odmjeravanja jedinstvene kazne i u postupku „neprave obnove“ kaznenog postupka nužno je imati na umu da se ta kazna izriče osobi koja je višekratnim počinjenjem kaznenih djela iskazala viši stupanj upornosti u kriminalnom ponašanju, a za ocjenu njegove ličnosti značajan je i međusobni odnos počinjenih djela, pri čemu treba cijeniti i radi li se o istovrsnom ili raznovrsnom stjecaju, kao i ukupan broj počinjenih djela. Također je potrebno ocijeniti i jesu li sva djela počinjena u kraćem ili duljem vremenskom razmaku te razmotriti ukazuje li takvo razdoblje počinjenja na potrebu strožeg ili blažeg kažnjavanja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-296/2017-5 od 7. lipnja 2017.

**6.2.25. Neprava obnova postupka nakon postupka egzekvature.**

Članka 498. stavka 1. točke 4. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.) i član ka 70. Stavka 2. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (NN, 178/04. – dalje: ZPMPO

**Dopuštena je tzv. neprava obnova postupka zbog odluke o kazni u odnosu na kaznu izrečenu u presudi donesenoj u postupku egzekvature.**

„Prvostupanjski sud pobijanu odluku utemeljuje na činjenici da je pravomoćnom presudom Županijskog suda u Vukovaru od 18. listopada 2017. broj Kv-eu-6/2017-9, na temelju odgovarajućih odredbi Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (,,Narodne novine“ broj 178/04. – dalje u tekstu: ZOMPO) te odredbi Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske, Vlade Bosne i Hercegovine i Vlade Federacije Bosne i Hercegovine o međusobnom izvršavanju sudskih odluka u kaznenim stvarima od 26. veljače 1996., kao i Sporazuma između Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine o izmjenama tog Sporazuma od 7. lipnja 2004. i 10. veljače 2010. (,,Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj 3/10. – dalje u tekstu: Sporazum), preuzeto izvršenje kazne zatvora iz strane sudske presude, pravomoćne presude Općinskog suda u Orašju od 17. kolovoza 2017. broj 25 O K 041875 16 IK, i to na način da je utvrđeno da kazneno djelo iz te presude odgovara kaznenom djelu krađe iz članka 228. stavka 1. u vezi s člankom 52. KZ/11. te je osuđeni R. F. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Stoga, s obzirom na to da se radi o preuzimanju izvršenja kazne zatvora iz strane sudske presude, a ne o donošenju nove presude, stav je prvostupanjskog suda da u konkretnom slučaju nema zakonskih uvjeta za obnovu kaznenog postupka. Međutim, iako se doista kod presude koja je donesena u postupku preuzimanja izvršenja strane kaznene presude ne preispituje činjenično stanje utvrđeno u stranoj kaznenoj presudi, odnosno ne odlučuje o optužbi za kazneno djelo već takav postupak podrazumijeva samo prilagodbu strane kaznene sankcije domaćem zakonodavstvu (sve u skladu s odredbom članka  16. Sporazuma kojim je određeno da je država izvršenja vezana za utvrđene činjenice na kojima se temelji sudska odluka te je za ukidanje ili izmjenu sudske odluke na kojoj se temelji molba za preuzimanja izvršenja isključivo nadležna država presuđenja te odredbom članka 70. stavka 2. ZOMPO kojim je propisano da je domaći sud prilikom preuzimanja izvršenja strane presude vezan za činjenično stanje utvrđeno u presudi stranog suda, osim ako se radi o činjenicama koje se protive javnom moralu i javnom poretku Republike Hrvatske), prvostupanjski sud u potpunosti propušta imati na umu da osuđenik može, ukoliko smatra da su se nakon pravomoćnosti presude pojavile okolnosti kojih nije bilo kad se izricala strana presuda ili sud za njih nije znao iako su postojale, a one bi očito dovele do blaže osude, hrvatskim sudovima podnijeti zahtjev za tzv. nepravu obnovu kaznenog postupka u smislu članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08. To je upravo ovdje i slučaj.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-152/2019-4 od 5. lipnja 2019.

**6.2.26. Zahtjev za tzv. nepravu obnovu postupka mogu podnijeti i državni odvjetnik i optuženik**

Članak 504. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje u tekstu ZKP/08)

**Kada uz** **optuženika i državni odvjetnik podnese zahtjeva za tzv. nepravu obnovu kaznenog postupka sud o oba zahtjeva odlučuje jednom odlukom.**

„Kao što je naprijed već obrazloženo, zahtjev za obnovu kaznenog postupka na temelju članka 498. stavka 1. točke 1. ZKP/08. u ovom predmetu podnijeli su osuđeni M. B. i državni odvjetnik, zbog čega je prvostupanjski sud o oba zahtjeva pravilno odlučio jednom presudom. Prilikom odlučivanja o preinačenju pravomoćnih presuda, i to presude Županijskog suda u Puli – Pola od 11. lipnja 2015. broj: K-31/08. zbog kaznenog djela iz članka 34. stavka 2. točke 4. KZRH, presude Županijskog suda u Rijeci od 5. siječnja 2006. broj: K-66/04 kojom su kaznena djela za koja je osuđenik proglašen krivim pravno označena po KZ/97. te presude Općinskog suda u Rijeci od 5. travnja 2016.  broj: K-978/15 zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11., prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku odredbu o odmjeravanju kazne za kaznena djela počinjena u stjecaju prema posljednjem zakonu po kojem je osuđeni M. B. proglašen krivim, a to je u skladu i sa stajalištima pravne teorije i s već postojanom praksom sudova o tom pitanju. Naime, u situaciji izricanja jedinstvene kazne za kaznena djela u stjecaju pravno označena po različitim kaznenim zakonima je, po prirodi stvari, nužno odstupanje od načela alternativiteta koje isključuje „kombiniranu“ primjenu više zakona. Tada se trebaju primijeniti odredbe o stjecaju „najnovijeg“ od svih kaznenih zakona primijenjenih prilikom određivanja pravnih oznaka svih kaznenih djela u stjecaju, a ovdje je to KZ/11. jer je taj Zakon primijenjen prilikom izricanja kazne iz presude Općinskog suda u Rijeci od 5. travnja 2016.  broj: K-978/15. Stoga je neosnovan i žalbeni navod osuđenika prema kojem „uvođenje u postupak obnove pravomoćne presude iz 2016. predstavlja eklatantno postupanje na štetu osuđ. M. B.“ jer da su primijenjene za njega nepovoljnije zakonske odredbe iz KZ/11.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-77/2018-7 od 6. lipnja 2018.

**6.2.27. Obnova kaznenog postupka – dovršenog pravomoćnim rješenjem**

Članak 507. stavak 1. Zakon o kaznenom postupku(„Narodne novine“ br: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14)

**Nisu ispunjeni zakonski uvjeti za obnovu postupka kada sud odlučuje da li će se izvršiti izrečena kazna zatvora, koja je zamijenjena radom za opće dobro zbog neizvršenja rada za opće dobro krivnjom osuđenika jer nije riječ o postupku koji se može pod zakonom propisanim uvjetima obnoviti na zahtjev ovlaštene osobe.**

**„**Pobijanim rješenjem temeljem čl. 507. st. 1. ZKP/08 odbijen je zahtjev osuđenika za obnovu kaznenog postupka podnijet po branitelju D. Z. odvjetniku iz Čakovca. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj Kž-111/15-4 od 20. svibnja 2015. odbijena je žalba osuđ. H. V,podnijeta protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj Kv-5/15-4 (K-190/11) od 9. siječnja 2015., kojim rješenjem je na temelju čl. 54. st. 5. KZ/97 određeno da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, na koju kaznu zatvora je H. V. osuđen pravomoćnom presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-190/11-42 od 10. srpnja 2012., zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 3. u svezi čl. 266. st. 2. KZ/97, s time da mu je tom presudom kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 radnih dana, iz razloga što je sud utvrdio da osuđenik svojom krivnjom nije izvršio rad za opće dobro na slobodi. Prema tome, osuđenik je podnio zahtjev za obnovu kaznenog postupka vezano za pravomoćnu odluku kojom je određeno da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, s obzirom da osuđenik svojom krivnjom nije izvršio rad za opće dobro na slobodi, za koji rad mu je zamijenjena izrečena kazna zatvora. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev osuđenika za traženu obnovu kaznenog postupka, pri čemu se iznose razlozi u kojima se u biti tvrdi da je ranije citiranim rješenjima pravilno i zakonito određeno da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci zbog neizvršenja rada za opće dobro na slobodi. Predmetnom žalbom osuđenik pobija razloge iznijete u pobijanom rješenju, dakle razloge zbog kojih sud prvog stupnja smatra da je ranije citiranim rješenjima pravilno i zakonito određeno da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci zbog neizvršenja rada za opće dobro na slobodi krivnjom osuđenika, pri čemu žalitelj iznosi određene razloge zbog kojih smatra da je nepravilno i neosnovano pravomoćnim rješenjima određeno da se ima izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci zbog neizvršenja rada za opće dobro na slobodi. Zbog navedenih razloga nema zakonskih uvjeta za traženu obnovu postupka, zbog čega je sud prvog stupnja pobijanim rješenjem osnovano odbio zahtjev osuđenika za traženu obnovu kaznenog postupka (sud prvog stupnja propustio je zahtjev odbaciti temeljem čl. 506. st. 1. ZKP/08, te je zahtjev dostavio protivnoj stranci na odgovor), pri čemu su razlozi iznijete u pobijanom rješenju i žalbeni razlozi potpuno irelevantni za pravilnost rješenja kojim je odbijen zahtjev za obnovu kaznenog postupka, s obzirom da se ti razlozi tiču pravilnosti i zakonitosti rješenja kojim je određeno da će se izvršiti izrečena kazna zatvora zbog neizvršenja rada za opće dobro na slobodi.“

Županijski sud u Varaždinu, Kž-82/17 od 28. veljače 2017.

**6.2.28. Povreda prava obrane na raspravi**

Članak 517. stavak 1. točka 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**Sud prvoga stupnja povrijedio je pravo obrane na raspravi koja povreda je mogla utjecati na presudu kada je optuženica na raspravu pristupila bez branitelja u zapisniku je konstatirana izjava da je primila pisanu pouku o pravima koju je i razumjela, no nije konstatirano da je osuđenica, nakon izjašnjavanja o pouci o pravima, izričito pozvana da se izjasni o tome hoće li uzeti branitelja po vlastitom izboru, niti je njena izjava o pravu na branitelja unesena u zapisnik.**

„Iz raspravnog zapisnika od 8. veljače 2018. proizlazi da je na raspravu pred prvostupanjskim sudom osuđenica pristupila bez branitelja te da je na tom raspravnom zapisniku konstatirana izjava osuđenice da je primila pisanu pouku o pravima koju je i razumjela. Međutim, u raspravnom zapisniku nije konstatirano da je osuđenica, nakon izjašnjavanja o pouci o pravima, izričito pozvana da se izjasni o tome hoće li uzeti branitelja po vlastitom izboru, niti je njena izjava o pravu na branitelja unesena u zapisnik, čime je prvostupanjski sud povrijedio odredbu članka 273. stavka 2. ZKP/08. Na takav način povrijeđeno je pravo obrane osuđenice na raspravi, koja povreda je mogla utjecati na presudu, a što je osnova za podnošenje zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude iz članka 517. stavka 1. točke 3. ZKP/08. Slijedom iznijetoga, trebalo je prihvatiti zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude kao osnovan, ukinuti prvostupanjsku i drugostupanjsku presudu te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, sukladno odredbi članka 519. u svezi s člankom 513. stavkom 1. ZKP/08.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, III Kr-73/2018-3 od 16. travanja 2019.

**6.2.29. Ukidanje privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi.**

Članak 557.e Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

**Ako u roku od dvije godine optužnica nije potvrđena privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi se ukida i onda kada je bila određena po Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem.**

„Suprotno navodima žalbe, prvostupanjski sud je pravilno i zakonito, uz jasnu i temeljitu argumentaciju, primijenio čl. 557.e ZKP/08. kojim je u st. 1. te odredbe propisano da se privremena mjera može odrediti i prije započinjanja kaznenog postupka, dok je u st. 2. propisano trajanje privremene mjere s rokom najdulje dvije godine do potvrđivanja optužnice, a nakon toga najdulje 60 dana od dostave državnom odvjetniku obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist. Kako je prema čl. 15. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem ("Narodne novine" broj 145/10. - dalje: ZOPOIK) privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi mogla trajati najdulje dvije godine do potvrđivanja optužnice, to nije u pravu žalitelj da je rok prema spomenutom zakonu bio dulji u odnosu na važeći ZKP/08. te stoga promašeno upire žalbom na primjenu čl. 134. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 70/17. - dalje: ZID ZKP/17.). S obzirom da su rješenja suca istrage Županijskog suda u Zagrebu, broj Kir-Us-129/16 od 6. travnja 2016. i Kir-Us-127/16 od 5. travnja 2016., kojima su određene privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi donesene u prethodnom postupku, ispravan je zaključak prvostupanjskog suda da se osiguranje privremenom mjeru mora ukinuti, jer optužnica nije potvrđena, a prošlo je dvije godine od dana određivanja privremene mjere. Tumačenjem koje žalitelj označava „smislenim tumačenjem“ odredbe čl. 15. ZOPOIK-a, bilo bi tumačenje zakona na štetu okrivljenika ili druge osobe na koju je imovinska korist prenesena, a što je protivno odredbama domaćeg prava, tako i usvojenim međunarodnim standardima zaštite prava na mirno uživanje prava vlasništva iz čl. 1. Protokola 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Međunarodni ugovori", broj: 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – Ispravak, 14/02. i 1/06. – dalje: Konvencija). Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te nakon što je pobijano rješenje ispitano i prema odredbi iz čl. 494. st. 4. ZKP/08., trebalo je žalbu USKOK-a odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja (čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08.).“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-Us 110/2018-4 od 24. siječnja 2019.

**6.2.30. Postupak opoziva uvjetne osude**

Članak 564. stavak 2. i 3. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08)

Nisu ispunjeni uvjeti za opoziv uvjetne ako sud prije zakazivanja sjednice vijeća po sucu određenom za tu radnju, nije ispitao osuđenu osobu.

„Osnovano se os. Ž. M. žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka kada prigovara da su povrijeđene odredbe o postupku opoziva uvjetne osude, poglavito čl. 564. st. 2. ZKP/08., koje su od utjecaja na presudu, jer prvostupanjski sud prije zakazivanja sjednice vijeća nije proveo potrebne izvide radi utvrđivanja činjenica i prikupljanja dokaza važnih za donošenje odluke. Prema odredbama čl. 564. st. 2. ZKP/08. sudac koji za to bude određen će prije zakazivanja sjednice vijeća ispitati osuđenika, ako je dostupan i provesti potrebne izvide. Nasuprot tome prvostupanjski sud nije postupio sukladno toj zakonskoj odredbi, već je zakazao sjednicu vijeća, a da oba osuđenika prethodno nisu ispitani. Pri tome, prema stanju spisa proizlazi da su os. Ž. M. i os. M. P. dostupni jer su obojica uredno primili pozive za sjednicu vijeća, a os. Ž. M. je ujedno ispričao svoj izostanak bolešću o čemu je sudu dostavio odgovarajuću dokumentaciju. Kraj takvog stanja stvari, neovisno o tome što sjednica vijeća može biti održana unatoč nedolasku stranaka i žrtve odnosno oštećenika ako su uredno obaviješteni (čl. 564. st. 3. ZKP/08.) evidentno je prvostupanjski sud prije donošenja meritorne odluke propustio poduzeti radnje iz čl. 564. st. 2. ZKP/08. koje prethode održavanju sjednice vijeća pa je i pobijana odluka o opozivu uvjetne osude preuranjena.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-3/2019-4 od 7. veljače 2019.

**6.2.31. Odlučivanje o osnovanosti revizije**

Članak 570. Zakon o kaznenom postupku (NN, 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. – dalje: ZKP/08.)

**U postupku odlučivanja o osnovanosti revizije protiv odluka bivše SFRJ nije odlučna zakonska oznaka (iz pobijane odluke), nego činjenični opis kaznenog djela koje je predmet osude pobijane revizijom.**

„Točno je da je u izreci presude Okružnog suda za grad Zagreb od 3. prosinca 1947. godine broj K-99/47 u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom b) navedeno da je tada optuženi M. K. počinio krivično djelo iz čl. 6. od. 1. toč. 10. Zakona o suzbijanju nedopuštene trgovine, nedopuštene špekulacije i privredne sabotaže. Međutim, tu se radi o očitoj omašci u pisanju budući da i iz uvoda i iz obrazloženja te presude proizlazi da se radi o krivičnom djelu iz čl. 5. Zakona o suzbijanju nedopuštene trgovine, nedopuštene špekulacije i privredne sabotaže. Da je doista tako, jasno proizlazi i iz obrazloženja drugostupanjske presude koja se pobija revizijom (presuda Vrhovnog suda Narodne Republike Hrvatske u Zagrebu od 19. prosinca 1947. godine broj Kž-2674/47), a u kojoj je navedeno da je tada optuženi M. K. prvostupanjskom presudom proglašen krivim, između ostaloga, za kazneno djelo iz čl. 5. toč. 10. Zakona o suzbijanju nedopuštene trgovine, nedopuštene špekulacije i privredne sabotaže te da se „u takovom djelovanju optuženoga stiču svi elementi djela iz čl. 5. od I. t.10/ a ne kako je omaškom navedeno u prvostepenoj presudi iz čl. 6. Zakona o suzbijanju nedopuštene trgovine, nedopuštene špekulacije i privredne sabotaže.“ No, neovisno o tome, treba navesti da u postupku odlučivanja o osnovanosti revizije protiv odluka sudova bivše SFRJ nije odlučna zakonska oznaka, već činjenični opis kaznenog djela koje je predmet osude pobijane revizijom. Upravo polazeći od činjeničnog opisa kaznenog djela iz točke b) izreke prvostupanjske presude pobijane revizijom koji se sastojao u sastavljanju i podnošenju netočnih kalkulacija koje su za posljedicu imale oštećenje interesa narodne privrede, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se u konkretnom slučaju ne radi ni o političkom kaznenom djelu ni o politički motiviranom kaznenom djelu za koje je do osuđujuće odluke za M. K. došlo zlouporabom političke moći. Naprotiv, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i valjano obrazložio da postupanje za koje je sada pokojni M. K. proglašen krivim pod točkom b) izreke presude Okružnog suda za grad Zagreb od 3. prosinca 1947.godine broj K-99/47 predstavlja postupanje koje je kažnjivo i u suvremenim demokratskim društvima (sastavljanje isprava s lažnim bilancama u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi) i koje je suprotno javnom poretku Republike Hrvatske, što je, sukladno čl. 570.d st. 3. ZKP/08., razlog za odbijanje revizije kao neosnovane.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž-80/2019-4 od 30. travnja 2019

## ZAKON O PRAVOSUDNOJ SURADNJI S DRŽAVAMA ČLANICAMA EUROPSKE UNIJE

**6.3.1. Predaja tražene osobe kojoj je suđeno u odsutnosti**

Članak 21. stavak 2. točka 4. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 68/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Jamstvo i pravne garancije države izdavanja naloga da će traženoj osobi dozvoliti podnošenje pravnih lijekova i omogućiti obnovu postupka, ukoliko ona to zahtijeva, omogućuju u smislu odredbe članka 21. stavka 2. točke 4. ZPSKS-EU predaju tražene osobe, iako joj je suđeno u odsutnosti.**

„Unatoč svemu naprijed navedenom prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijane odluke propustio imati u vidu i odredbu članka 21. stavka 2. točke 4. ZPSKS-EU, već je imao u vidu isključivo odredbu članka 21. stavka 2. točke 1. ZPSKS-EU. Iz podataka predmeta spisa proizlazi da je država izdavanja europskog uhidbenog naloga u obrascu koji je sačinjen sukladno odredbi članka 18. navedenog zakona („Sadržaj i oblik“), a koji se nalazi na listu 7-10 spisa predmeta, u rubrici koja nosi naziv „Specficirane pravne garancije“, navela da tražena osoba, a kojoj je suđeno u odsutnosti „može podnijeti pravne lijekove (pisati žalbu itd..) sukladno novoj odluci u predmetu“. Isto tako u „OBRASCU A – Dopunske informacije“, Schengenskog informacijskog sustava, a koji se nalazi na listu 22-26 spisa predmeta i koji se uvijek dostavlja uz europski uhidbeni nalog, u rubrici „Dopunske informacije“ navode se pravne garancije za traženu osobu koje glase: „Može uložiti pravne lijekove (pisanje žalbe i dr.) zahtijevajući ponovno suđenje.“ Dakle, jamstvo i pravne garancije države izdavanja naloga da će traženoj osobi dozvoliti podnošenje pravnih lijekova i omogućiti obnovu postupka, ukoliko ona to zahtijeva, omogućuju u smislu odredbe članka 21. stavka 2. točke 4. ZPSKS-EU predaju tražene osobe, iako joj je suđeno u odsutnosti, pa čak i u situaciji kada je tražena osoba znala za održavanje rasprave, na kojoj se nije pojavila, bez obzira što se pritom ne može na potpuno nedvojben način zaključiti da je prije toga bila upozorena da presuda može biti donesena i u njenoj odsutnosti, odnosno u slučaju njenog nedolaska na sud. Prema tome, u konkretnoj situaciji činjenično stanje je pravilno i u potpunosti utvrđeno, a time što nije na potpuno nedvojben način utvrđeno da je tražena osoba bila upozorena da presuda može biti donesena i u njenoj odsutnosti, odnosno u slučaju nedolaska na raspravu (članak 21. stavak 2. točka 1. ZPSKS-EU) ne znači da samo zbog toga postoje razlozi za odbijanje izvršenja ovog europskog uhidbenog naloga, a kako to pogrešno smatra sud prvog stupnja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eun-23/2019-4 od 12. lipnja 2019.

**6.3.2. Odgoda odlučivanja o europskom uhidbenom nalogu**

Članak 22. stavak 4. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 68/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Sud će odgoditi odlučivanje o europskom uhidbenom nalogu koji je izdan u svrhu izvršavanja kazne ako je riječ o hrvatskom državljaninu koji se suglasio da kaznu izdržava u Republici Hrvatskoj.**

„U pravu je žalitelj kada tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da su ispunjeni uvjeti za donošenje odluke o europskom uhidbenom nalogu. Ispravno upire da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju trebao odgoditi odlučivanje o europskom uhidbenom nalogu sukladno članku 22. stavak 4. ZPSKS-EU. Naime, u prvostupanjskom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je tražena osoba A. B., u odnosu na kojeg je i izdan europski uhidbeni nalog od Tužiteljstva u Berlinu, broj 256 Js 4030/14 (29209) V od 25. svibnja 2018. radi izvršenja kazne zatvora, državljanin Republike Hrvatske koji u Republici Hrvatskoj ima i prebivalište. Nedvojbeno je, također, i da tražena osoba ne pristaje na predaju te da kaznu zatvora koja mu je izrečena u Republici Njemačkoj želi izdržavati u Republici Hrvatskoj. Prvostupanjski sud je od Tužiteljstva u Berlinu zatražio dostavu pravomoćne presude zajedno s potvrdom Okružnog suda u Tiergartenu broj 260 LS 03/17 od 22. ožujka 2017. kojom je tražena osoba osuđena na kaznu zatvora čime je pokrenut postupak preuzimanja strane presude. Odredbom članka 22. stavka 4. ZPSKS-EU propisano je da će sud odgoditi odlučivanje o europskom uhidbenom nalogu ako je europski uhidbeni nalog izdan u svrhu izvršenja kazne zatvora ili mjere koja odlučuje oduzimanje slobode, te ako je tražena osoba  državljanin Republike Hrvatske ili osoba koja ima prebivalište ili boravište u njezinom području i suglasila se s izdržavanjem kazne u Republici Hrvatskoj. Nadalje je istom odredbom ZPSKS-EU propisano i da će radi preuzimanja izvršenja sankcije sud od države izdavanja naloga zatražiti dokumentaciju i odrediti privremeni rok koji ne može biti duži od 15 dana za njezinu dostavu. Rokovi iz članaka 32. ZPSKS-EU počinju teći istekom roka koji je sud odredio za dostavu dokumentacije. Nakon pravomoćnosti odluke o preuzimanju izvršenja strane sankcije sud će odbiti priznanje europskog uhidbenog naloga. Prvostupanjski je sud, međutim, iako se radi o hrvatskom državljaninu koji se suglasio sa izdržavanjem kazne zatvora u Republici Hrvatskoj, te unatoč tome što je pokrenuo postupak radi preuzimanja izvršenja sankcije, a u koju svrhu je od Republike Njemačke zatražio dokumentaciju, donio pobijanu odluku kojom je odobrio predaju tražene osobe Republici Njemačkoj, pozvavši se pri tome na dužnost države izvršenja da meritorno odluči o zahtjevu države izdavanja. Pri tome je prvostupanjski sud izgubio iz vida kako odluku o zahtjevu može i odgoditi poštujući rokove iz članka 32. ZPSKS-EU, na koje se, uostalom, i poziva članak 22. stavak 4. ZPSKS-EU. Naime, na temelju članka 32. ZPSKS-EU, ukoliko tražena osoba nije pristala na predaju, o njezinoj predaji mora biti odlučeno u roku od šezdeset dana od uhićenja ili prvog ispitivanja, a ako se o predaji ne može odlučiti u tom roku, sud će o tome obavijestiti tijelo koje je izdalo nalog i navesti razloge za prekoračenje rokova. Nakon pravomoćnosti odluke o preuzimanju izvršenja strane sankcije sud će odbiti izvršenje europskog uhidbenog naloga. U tom slučaju o predaji tražene osobe mora biti odlučeno u daljnjem roku od trideset dana. Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da je prvostupanjski sud trebao odgoditi donošenje odluke vezane uz predaju tražene osobe, jer su se za takvu odgodu stekli svi uvjeti predviđeni člankom 22. stavak 4. ZPSKS-EU.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eun-14/2019-4 od 7. svibnja 2019.

**6.3.3. Ukidanje mjere opreza**

Članak 26. stavak 1. u svezi članka 33. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 68/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Kada je  postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga prekinut, više ne postoje zakonska pretpostavka za primjenu mjera opreza u skladu s domaćim pravom koje bi osigurale predaju.**

„Ispitivanjem pobijanog rješenja u povodu žalbe tražene osobe, a po službenoj dužnosti te razmatranjem spisa predmeta utvrđeno je da su mjere opreza traženoj osobi određene u vrijeme dok je protiv njega bio u tijeku postupak izvršenja ranije označenog europskog uhidbenog naloga. Međutim, nakon donošenja pobijanog rješenja, Županijski sud u Velikoj Gorici je rješenjem od 19. kolovoza 2019. broj Kv-eun-11/2019-24, pod točkom I. izreke na temelju članka 33. stavka 1. Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, br: 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17., 68/18. i 70/19.) prekinuo ovaj postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga izdanog po sucu istrage nadležnog suda u Trstu broj 2531/18 ... od 15. siječnja 2019. Ovo stoga što je prvostupanjski sud obaviješten da se protiv tražene osobe I. D. pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu vodi kazneni postupak po potvrđenoj optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 13. lipnja 2014. broj K-DO-199/2014. To predstavlja obligatoran razlog za prekid postupka izvršenja europskog uhidbenog naloga. Slijedom izloženog, a s obzirom na to da je postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga prekinut, više ne postoji osnovna zakonska pretpostavka za primjenu mjera u skladu s domaćim pravom koje će osigurati predaju. Dakle, u konkretnoj situaciji nije moguće protiv tražene osobe odrediti istražni zatvor po članku 26. stavcima 1. i 2. ZPSKS-EU, a time ni mjere opreza kao zamjenske mjere osiguranja prisutnosti tražene osobe.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, II Kž-309/2019-4 od 25. kolovoza 2019.

**6.3.4. Prekid postupka izvršenja europskog uhidbenog naloga**

Članak 33. stavak 1. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 67/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Kod sud primjenjuje odredbu članka 33. ZPSKS-EU ne odobrava se predaja tražene osobe pa nakon toga prekida postupak predaje nego se postupak predaje prekida, a o predaji će se ponovno odlučivati kad nestanu zapreke zbog kojih je postupak predaje prekinut.**

„Prvostupanjski je sud, odlučujući o predaji tražene osobe V. K. Velikom vojvodstvu Luxemburg temeljem europskog uhidbenog naloga izdatog od strane Velikog vojvodstva Luksemburg, Pokrajinskog suda u Diekirchu broj: Not2432/16/XD od 28. veljače 2018. zbog provođenja istrage radi citiranih kaznenih djela Kaznenog zakona Velikog vojvodstva Luksemburg, pod točkom I. pobijanog rješenja na temelju članka 29. ZPSKS-EU odobrio predaju tražene osobe. Potom je, pod točkom II. na temelju članka 33. stavka 1. ZPSKS-EU  prekinuo postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga protiv tražene osobe do završetka kaznenog postupka koji se vodi u Republici Hrvatskoj protiv tražene osobe pod brojem K-DO-1536/2018 zbog kaznenog djela koje je počinio na području Republike Hrvatske, te kada isti bude okončan i tražena osoba izdrži kaznu zatvora koja će biti eventualno izrečena. Donošenjem ovakve odluke prvostupanjski je sud pogrešno protumačio primjenu članka 33. stavak 1. ZPSKS-EU, držeći da se o prekidu postupka izvršenja europskog uhidbenog naloga zbog vođenja kaznenog postupka u zemlji izvršenja odlučuje nakon što je predaja tražene osobe temeljem europskog uhidbenog naloga već odobrena. Međutim, ispravnom primjenom članka 33. stavak 1. ZPSKS-EU prvostupanjski sud je trebao, nakon što je utvrdio da se protiv tražene osobe vodi kazneni postupak u Republici Hrvatskoj, prekinuti postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga, te o prekidu obavijestiti Veliko vojvodstvo Luksemburg. Okolnost da se u zemlji izvršenja, Republici Hrvatskoj, vodi kazneni postupak protiv tražene osobe predstavlja formalnu zapreku u odnosu na odlučivanje o predaji tražene osobe temeljem europskog uhidbenog naloga. O izdanom europskom uhidbenom nalogu Velikog vojvodstva Luksemburg meritorno će se odlučiti tek kada se kazneni postupak u Republici Hrvatskoj pravomoćno okonča i tražena osoba izdrži kaznu zatvora koja će joj eventualno biti izrečena. Pritom je načelo učinkovite pravosudne suradnje u kaznenim stvarima između država članica očuvano kroz mogućnost privremene predaje koju zemlja izdavanja europskog uhidbenog naloga može zatražiti na temelju članka 33. stavak 1. ZPSKS-EU. Temeljem svega iznesenoga, Vrhovni sud Republike Hrvatske je utvrdio da je, donoseći pobijano rješenje o predaji, nakon čega je odlučeno o prekidu postupka izvršenja europskog uhidbenog naloga,  sud prvog stupnja pogrešnim tumačenjem naprijed citiranih propisa na štetu tražene osobe povrijedio kazneni zakon u smislu odredbe članka 469. točka 4. ZKP/08. Stoga je povodom žalbe tražene osobe, a po službenoj dužnosti, pobijano rješenje preinačeno na način da se na temelju članka 33. stavak 1. ZPSKS-EU prekida postupak izvršenja europskog uhidbenog naloga, kako to i stoji u točki I. izreke ovog rješenja. Uslijed takve odluke žalba tražene osobe ukazuje se bespredmetna kako je to izrečeno u točki II. ovog rješenja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske Kž-eun-33/18 od 9. listopada 2018.

**6.3.5. Postupak davanja suglasnosti**

Članak 41. stavak 2. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 67/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Rok od 30 dana za odlučivanje o zahtjevu za davanje suglasnosti za vođenje postupka protiv predane osobe nije prekluzivne nego instruktivne prirode čije propuštanje ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.**

„Nije u pravu žalitelj kada u žalbi navodi da je sud trebao odbiti davanje suglasnosti s obzirom da je za kaznena djela za koja se traži suglasnost za vođenje postupka nastupila zastara. Naime, zahtjevom Županijskog suda u Brnu traži se suglasnost za vođenje kaznenog postupka protiv tražene osobe i to za kaznena djela prijevare za koja se sukladno čl. 10. ZPSKS-EU ne provjerava dvostruka kažnjivost. Kako zabrana provjeravanja dvostruke kažnjivosti u sebi uključuje i zabranu provjeravanja nastupa zastare kaznenog progona (pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV k-21/16-11 od 8. veljače 2016.) u konkretnom slučaju i nije potrebno provjeravati da li je nastupila zastara kaznenog progona prema domaćem pravu. Vezano za žalbene navode da je Vrhovni sud u predmetu broj Kž-eun-37/16-4 od 19. listopada 2016. naveo da se pitanje zastare prosuđuje po zakonima Republike Hrvatske, a sada se ti zakoni ne primjenjuju, ističe se da je u tom konkretnom predmetu odobrena predaja tražene osobe Republici Češkoj i to radi izvršenja kazne zatvora na koju je tražena osoba osuđena, između ostalog i zbog kaznenih djela koja nisu obuhvaćena čl. 10. ZPSKS-EU radi čega je bilo potrebno provjeriti dvostruku kažnjivost, a unutar nje i da li je prema domaćem pravu nastupila zastara izvršenja kazne zatvora. Nije u pravu žalitelj niti kada u žalbi navodi da je pobijano rješenje „nevažeće“ jer je prvostupanjski sud o zahtjevu Republike Češke, sukladno čl. 41. st. 2. ZPSKS-EU trebao odlučiti u roku od 30 dana od primitka zahtjeva, a odluka je donesena nakon 459 dana. Naime, prvostupanjski sud doista o zahtjevu za davanje suglasnosti nije odlučio u roku propisanom čl. 41. st.. 2. ZPSKS-EU, međutim takav propust u postupanju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se ne radi o prekluzivnom roku, već o roku instruktivnog karaktera.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eun-37/18 od 10. prosinca 2018.

**6.3.6. Odbijanje zahtjeva za izručenje**

Članak 55. stavak 1. u svezi članak 35. stavak 1. točke 2. i 5. Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći (NN, br. 178/04)

Nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izručenje stranca Republici Srbiji zbog kaznenoga djela razbojništva jer je za to kazneno optuženik već osuđen od strane hrvatskog suda te je izrečenu kaznu izdržao.

„Ispitujući prvostupanjsko rješenje u skladu s odredbom čl. 55. st. 1. ZOMPO-a, Vrhovni sud Republike Hrvatske je našao da je ispravno utvrđenje prvostupanjskog suda da ne postoje zakonske pretpostavke za izručenje stranca M. M. Republici Srbiji radi vođenja kaznenog postupka pred Višim sudom u Beogradu, zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 206. st. 3. Krivičnog zakonika Republike Srbije. Naime, izručenik M. M. uhićen je u Kraljevini Švedskoj na temelju europskog uhidbenog naloga Županijskog suda u Splitu broj IKI-491/10 od 1. prosinca 2014. i predan Republici Hrvatskoj. Presudom Županijskog suda u Splitu broj K-Us-15/2015 izručenik M. M. proglašen je krivim zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 218. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda, 105/04., 84/05., 71/06. i 110/07. – dalje u tekstu: KZ/97.) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 godina i 6 mjeseci. Kako iz spisa proizlazi da se izručenik tijekom postupka predaje po europskom uhidbenom nalogu nije odrekao načela specijalnosti, Kraljevina Švedska je izručenika M. M. predala uz uvjet da se isti ne smije bez suglasnosti Kraljevine Švedske izručiti drugoj državi, slijedom čega je sukladno čl. 40. Zakona o pravosudnoj suradnji s državama članicama Europske unije („Narodne novine“ broj 91/10., 81/13., 124/13. i 26/15. - dalje u tekstu ZPSKS-EU) zatražena suglasnost Kraljevine Švedske za izručenje. Odlukom Vlade Kraljevine Švedske od 11. listopada 2018. JuBC2017/00574/BIRS odbijen je zahtjev za ponovnim izručenjem izručenika M. M. Republici Srbiji radi vođenja kaznenog postupka zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 206. st. 3. Krivičnog zakonika Republike Srbije jer je za to kazneno djelo M. M. već osuđen od strane hrvatskog suda te je izrečena kazna izvršena. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da ne postoje zakonske pretpostavke za izručenje stranca M. M. Republici Srbiji radi vođenja kaznenog postupka zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 206. st. 3. Krivičnog zakonika Republike Srbije i na temelju čl. 55. st. 1. ZOMPO-a i čl. 15. Europske konvencije o izručenju odbio molbu Republike Srbije za izručenje za to kazneno djelo. Uz navedeno, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio i da su, s obzirom da je kazneno djelo za koje se traži izručenje počinjeno na području Republike Hrvatske te da je izručenik u Republici Hrvatskoj već osuđen i izdržao je kaznu za to kazneno djelo, ispunjene negativne pretpostavke za izručenje iz čl. 35. st. 1. toč. 2. i 5. ZOMPO-a. Slijedom iznesenog, na temelju čl. 55. st. 1. ZOMPO-a, potvrđeno je prvostupanjsko rješenje, kako je i odlučeno u izreci.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, II-8 Kr-5/2019-5 od 10. travnja 2019.

**6.3.7. Priznanje presude i izvršenje kazne - uvjeti**

Članak 91. stavak 1. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 68/18. – dalje: ZPSKS-EU)

**Uvjeti za priznanje strane presude iz članka 91. stavka 1. ZPSKS-EU ne moraju biti ispunjeni kumulativno nego je za priznanje strane presude dovoljno ispunjenje jednog od uvjeta propisanih tom zakonskom odredbom.**

„Odredbom članka 94. stavka 1. ZPSKS-EU propisane su zakonske pretpostavke za obligatorno odbijanje priznanja strane presude, između ostalog, i zbog neispunjavanja uvjeta iz članka 91. stavka 1. točaka 1. i 2. ZPSKS-EU. Prije svega treba reći da uvjeti za priznanje strane presude iz članka 91. stavka 1. ZPSKS-EU ne moraju biti kumulativno ispunjeni, kako to pogrešno smatra žalitelj, već je za priznanje strane presude dovoljno ispunjenje jednog od uvjeta propisanih tom zakonskom odredbom. U pravu je žalitelj kada tvrdi da nije ispunjen zakonski uvjet iz članka 91. stavka 1. točke 1. ZPSKS-EU jer osuđenik koji jest državljanin Republike Hrvatske u istoj nema prebivalište, odnosno boravište, međutim, nasuprot žalbenom prigovoru, mišljenje je Vrhovnog suda Republike Hrvatske da je ostvaren zakonski uvjet iz članka 91. stavka 1. točke 2. ZPSKS-EU pa, stoga, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za odbijanje priznanja strane presude iz članka 94. stavka 1. točke 2. ZPSKS-EU, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eu-10/2019-4 od 16. srpnja 2019.

**6.3.8. Priznanje presude kojom je izrečena kazna zatvora**

Članak 91. stavak 4. i 5. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17., 68/18.)

**Kada izvršava kaznu zatvora koja po svojoj prirodi i trajanju odgovara hrvatskom zakonu, sud neće izricati novu kaznu po odgovarajućim odredbama hrvatskog kaznenog zakona nego će presudu suda države članice Europske unije, ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke, priznati i odrediti njezino izvršavanje na način kako je to učinjeno u državi njezinog izdavanja.**

„S obzirom da se ovdje ne radi o pravnoj situaciji koju ima u vidu odredba članka 91. stavka 4. i 5. ZPSKS-EU domaći sud, kada izvršava kaznu zatvora koja po svojoj prirodi i trajanju odgovara hrvatskom zakonu, neće izricati novu kaznu po odgovarajućim odredbama hrvatskog kaznenog zakona, kao što je to učinio prvostupanjski sud pod točkom II./ izreke pobijane presude, već će presudu suda države članice Europske unije, ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke, priznati i odrediti njezino izvršavanje na način kako je to učinjeno u državi njezinog izdavanja. U situaciji kada je ponovno izrekao novu kaznu zatvora, na temelju domaćeg kaznenog zakona, odnosno temeljem članka 278. stavka 1. KZ/11., prvostupanjski sud je, u suštini, proveo postupak egzekvature prema odredbama Zakona o pružanju međunarodne pravne pomoći u kaznenim stvarima ("Narodne novine", broj 178/04), a koje zakonske odredbe vrijede u odnosu na preuzimanje izvršenja stranih presuda onih država koje nisu članice Europske unije, za razliku od onih koje to jesu i za koje, upravo zbog navedene činjenice, vrijedi postupak koji je propisan i reguliran ZPSKS-EU. Navedena činjenica, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, čini pobijanu presudu nerazumljivom i proturječnom, pa je u ponovljenom postupku potrebno otkloniti nedostatke na koje je ovdje ukazano i donijeti novu, na zakonu utemeljenu presudu te je valjano i obrazložiti, vodeći računa o zabrani propisanoj u članku 13. ZKP/08.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eu-20/2018-4 od 30. svibnja 2018.

**6.3.9. Odbijanje priznanja**

Članak 94. stavak 1. točka 1. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15., 102/17. i 68/28. – dalje: ZPSKS-EU)

**Nedostavljanje prijevoda strane presude u zatraženom roku ne može biti jedini razlog za odbijanje zahtjeva za priznanje i izvršenje presude kojom je izrečena kazna zatvora ili mjera koja uključuje oduzimanje slobode.**

„Iz izreke prvostupanjskog rješenja proizlazi da je priznanje i izvršenje presude stranog suda odbijeno temeljem članka 94. stavka 1. točke 1. ZPSKS-EU. Ova odredba propisuje da će sud odbiti priznanje presude kada potvrda u smislu članka 103. stavka 1. ZPSKS-EU nije potpuna ili očito nije u skladu s presudom, a država izdavanja, u roku koji ne može biti dulji od sedam radnih dana, ne dostavi dopunu odnosno ispravak potvrde. S druge, pak, strane prvostupanjski sud obrazlažući pobijanu odluku ne upire na nepotpunost potvrde ili očiti nesklad iste sa samom presudom kao razlog odbijanja priznanja presude, već problematizira činjenicu što prvostupanjska presuda stranog suda nije dostavljena državi izvršiteljici s prijevodom na hrvatski jezik. Naime, pobijanim rješenjem se utvrđuje da je država izdavateljica (konkretno Republika Mađarska) uz zahtjev za priznanje i izvršenje presude dostavila potvrdu iz članka 103. stavka 1. ZPSKS-EU, odnosno iz članka 4. Okvirne odluke Vijeća od 27. studenog 2008. broj 2008/909/PUP (SL L 81, 27.11.2008., dalje u tekstu: Okvirna odluka) prevedenu na hrvatski jezik. Utvrđuje se nadalje i da je uz potvrdu dostavljena prvostupanjska presuda Visokog suda u Budimpešti od 29. ožujka 2016. broj 4.B.2263/2013/214 na mađarskom jeziku te drugostupanjska presuda Žalbenog suda u Budimpešti od 1. ožujka 2017. broj 10.Bf.318/2016/25, na mađarskom i hrvatskom jeziku. Ističe se također da je zatražen prijevod prvostupanjske presude na hrvatski jezik te da nadležno tijelo Republike Mađarske nije postupilo po traženju u ostavljenom roku. Potom sud zaključuje da time zapravo nije upotpunjena potvrda iz članka 4. Okvirne odluke. Međutim, potpunost potvrde nije uvjetovana dostavom prijevoda presude na hrvatski jezik. Čak štoviše, članak 23. stavak 1. Okvirne odluke jasno propisuje da se potvrda prevodi na službeni jezik ili jedan od službenih jezika države članice izvršiteljice naloga, dok se na temelju stavka 2. i 3. istog članka Okvirne odluke prijevod presude ne zahtjeva, osim ako država članica izvršiteljica naloga smatra da je sadržaj potvrde nedostatan za donošenje odluke o izvršenju kazne. Imajući u vidu sadržaj potvrde koju je država izdavateljica konkretno ovdje dostavila u spis predmeta (list 7 – 15 spisa), ne može se govoriti o nepotpunoj potvrdi čiji bi sadržaj bio nedostatan za donošenje odluke o izvršenju kazne. Naime, u istoj je jasno, detaljno i opširno naveden kako „sažetak činjenica i opis okolnosti pod kojima je kazneno djelo počinjeno“, tako i „pojedinosti o trajanju kazne“ čije se izvršenje traži, sve u odnosu na djelo koje, obzirom se nalazi u katalogu, ne zahtjeva ni provjeru dvojne kažnjivosti. Dakle, potreba dostave prijevoda presude na hrvatskom jeziku u smislu članka 9. ZPSKS-EU postoji samo onda kada potvrda iz članka 103. stavka 1. ZPSKS-EU nije potpuna ili očito nije u skladu s presudom, a to ovdje nije utvrđeno niti se u razlozima pobijanog rješenja dovodi u pitanje. Stoga, u konkretnom slučaju, nedostavljanje prijevoda strane presude u zatraženom roku, ne može biti razlogom za odbijanje zahtjeva iz članka 94. stavka 1. točke 1. ZPSKS-EU, kako pogrešno zaključuje prvostupanjski sud. Jednako, a glede potrebe prijevoda presude, proizlazi i iz ranijih odluka ovog Vrhovnog suda Republike Hrvatske (presuda VSRH od 20. listopada 2015. broj Kž-eun 38/15-4, te presuda VSRH od 7. ožujka 2018. broj Kž-eu 7/2018-4). Na opisani način, budući da je izreka pobijanog rješenja proturječna njegovim razlozima u mjeri da se osnovanost odluke o odbijanju zahtjeva za priznanje presude i izvršenje kazne zatvora ne može ispitati, ostvarena je bitna postupovna povreda iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., posljedicom čega je pobijano rješenje trebalo ukinuti te predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eu-28/2018-4 od 18. listopada 2018.

**6.3.10. Priznanje strane presude premda je nastupila zastara izvršenja kazne prema domaćem pravu.**

Članak 94. stavak 2. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15. – dalje: ZPSKS-EU)

**Zastara izvršenja kazne po domaćem pravu je fakultativna osnova za odbijanje priznanja i izvršenja strane presude, pa je sud opravdano taj razlog za nepriznavanje otklonio kad je utvrđeno da je riječ o teškom kaznenom djelu zlouporabe opojnih droga.**

„Nije u pravu osuđenica niti kada navodi da su u pobijanoj presudi izostali razlozi o odlučnim činjenicama, jer da prvostupanjski sud nije obrazložio načela učinkovite suradnje, svrhovitosti i prava na pošteno suđenje. Naime, prvostupanjski sud je vrlo opširno obrazložio jedan od fakultativnih razloga za odbijanje priznanja i izvršenja kazne zatvora sadržanog u čl. 94. st. 2. toč. 1. ZPSKS-EU odnosno pitanje nastupa zastare izvršenja kazne po domaćem pravu na koji se poziva osuđenica, smatrajući ga temeljnim razlogom zbog kojeg je trebalo odbiti priznanje i izvršenje strane presude. Prilikom donošenja odluke prvostupanjski sud se rukovodio načelima učinkovite suradnje, svrhovitosti i prava na pošteno suđenje, kako to proizlazi iz odredbe čl. 94. st. 2. ZPSKS-EU. S obzirom na cjelokupno opširno obrazloženje za svoju diskrecijsku ovlast da odluči hoće li izvršiti europski uhidbeni nalog prvostupanjski sud nije imao potrebu i posebno obrazlagati značenje svakog pojedinog načela, jer se radi o temeljnim i poznatim načelima pravosudne suradnje u kaznenim stvarima u zemljama članicama Europske unije. Upravo je svrha europskog uhidbenog naloga stvoriti brzu i učinkovitu pravosudnu suradnju u zemljama članicama Europske unije, čime se stvara područje slobode, sigurnosti i pravde suzbijanjem i sprječavanjem kriminaliteta i podiže se razina zaštite temeljnih ljudskih prava osoba na koje se nalog odnosi. Kako je već naprijed rečeno, zastara izvršenja kazne po domaćem pravu je fakultativni osnov za odbijanje priznanja i izvršenja strane presude, kako to proizlazi iz čl. 94. st. 2. toč. 1. ZPSKS-EU, a što je sukladno i čl. 4. toč. 4. okvirne odluke Vijeća od 13. lipnja 2002. godine, br. 2002/584/PUP, koja je izmijenjena okvirnom odlukom Vijeća br. 2009/299/PUP od 26. veljače 2009. godine, pa ju je prvostupanjski sud osnovano otklonio imajući u vidu ciljeve međunarodne suradnje u osiguravanju izvršenja pravomoćnih kaznenih presuda, kao i činjenicu da se radi o teškom kaznenom djelu (**...** Utvrđuje se da jeosuđena S. P.,rođena 5. prosinca 1968. u Zagrebu, s prebivalištem u Sv. Nedjelji, S. 6 i neprijavljenim boravištem u Zagrebu, B. 11D (kod A. B.), državljanka Republike Hrvatske, osuđena presudom Suda u Perpignanu, Republika Francuska, broj 3284/007 od dana 26. studenog 2007., pravomoćnom dana 26. siječnja 2008., zbog kaznenog djela neovlaštenog prometa opojnim drogama i psihotropnim tvarima iz članka 222-36 i dr. Kaznenog zakona Republike Francuske, članka L.5132-7 i dr. Zakona o javnom zdravlju i članka 1961.-38. i dr. Zakona o carini na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, jer je u Le Perthusu (66), 19. rujna 2005. posjedovala, prevozila, stavila u promet, uvezla bez prethodne izjave zabranjenu robu koja je iznosila 6.922 kg kokaina. **..**.) neovlaštenog prometa opojnim drogama i psihotropnim tvarima sa međunarodnim elementom.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eu-23/2018-4 od 11. srpnja 2018.

**6.3.11. Priznanje i izvršenje presuda i odluka kojima su izrečene probacijske mjere i alternativne sankcije**

Članak 112. stavak 1. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10, 81/13, 124/13, 26/15)

**Kada osuđenik tvrdi da je na činjenicu da mu je dodijeljena djelomična amnestija i uvjetni otpust sud je dužan tu činjenicu provjeriti pogotovo ako je od zamolbe za transfer pa do odluke suda proteklo duže od godine dana.**

„Žalba je osnovana. Osuđenik u žalbi, između ostalog, navodi da mu je Odlukom Predsjednika Republike Austrije od 7. siječnja 2016. dodijeljena djelomična božićna amnestija od sedam mjeseci, kao i da je Komisija za uvjetne otpuste dana 6. ožujka 2017. donijela pozitivnu odluku, pa mu je određen uvjetni otpust za dan 27. travnja 2017. Ima li se na umu da je zamolba za transfer osuđenika zaprimljena na prvostupanjski sud dana 4. studenog 2015., a da je odluka o toj zamolbi donesena pobijanim rješenjem više od godinu dana kasnije (iako je prema odredbi čl. 93. st. 1. ZPSKS-EU odluku o priznanju presude prvostupanjski sud morao donijeti u roku od devedeset dana po primitku presude i potvrde), navodi osuđenika, neovisno o tomu što su nepotkrijepljeni, moraju biti provjereni, jer se s obzirom na protek vremena ne može zaključiti da oni neodgovaraju istini. Nakon toga, ovisno o ishodu tih provjera, donijet će novu odluku, respektirajući odredbe čl. 89. do 111. ZPSKS-EU, ali i odredbe čl. 112.-131. ZPSKS-EU, koje propisuju postupak i uvjete za priznanje i izvršenje presuda i odluka kojima su izrečene probacijske mjere i alternativne sankcije. Stoga je žalbu osuđene osobe trebalo prihvatiti i pobijanu presudu ukinuti i predmet uputiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-eun-13/17 od 28. ožujka 2017.

## ZAKON O MEĐUNARODNOJ PRAVNOJ POMOĆI

**6.4.1. Izručenje osobe koja u drugoj državi ima status izbjeglice.**

Članak 6. i 12. Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (NN, 178/04. – dalje: ZOMPO)

**Domaće tijelo sudbene vlasti pri ispitivanju postojanja zakonskih pretpostavki za udovoljenje zamolbi državi moliteljici (u smislu je li izručenje u skladu s načelom zabrane prisilnog udaljenja ili vraćanja „*non-refoulement*“), dužno je uzeti u obzir odluku o opravdanosti priznanja izbjegličkog statusa i odgovarajuće zaštite koje su donijela nadležna tijela drugih država članica, prema kojem izručenik ima status izbjeglice, a koji status mu je priznala zemlja koja nije zamoljena za izručenje.**

„Razmatrajući razloge kojima se prvostupanjski sud rukovodio prilikom donošenja  pobijane odluke te prigovore iznesene u žalbi izručenika, Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, nalazi da je žalitelj s uspjehom doveo u sumnju ispravnost zaključka prvostupanjskog suda da je udovoljeno svim zakonskim pretpostavkama za izručenje F. L. Republici Kosovo. Naime, izručenik u žalbi tvrdi da više nije državljanin Republike Kosovo već osoba bez državljanstva i to politički azilant u Republici Francuskoj jer je kao pripadnik bošnjačke nacionalne manjine u Republici Kosovo bio zlostavljan, uostalom kao i cijela njegova obitelj, slijedom čega se opravdano može pretpostaviti da bi, u slučaju izručenja, bio kazneno progonjen ili kažnjen zbog svoje vjeroispovijesti, pripadnosti manjinskoj društvenoj skupini, zbog svojih političkih uvjerenja, odnosno da bi njegov položaj zbog jednog od tih razloga bio otežan, čime su, suprotno utvrđenjima prvostupanjskog suda, u konkretnoj situaciji ispunjene negativne pretpostavke za njegovo izručenje propisane člankom 12. stavkom 1. točkom 4. ZOMPO. Takve tvrdnje izručenik potkrjepljuje uz žalbu priloženom dokumentacijom i to, prije svega, Odlukom o dobivanju izbjegličkog statusa Ministarstva pravosuđa, Francuskog ureda za zaštitu izbjeglica i lica bez državljanstva, od 27. srpnja 2015. kojom je generalni direktor tog Ureda, uzimajući u obzir zahtjev za prijem u azil koji je F. L. predao 30. ožujka 2015., pod točkom 1. F. L. priznao status izbjeglice, a koji status je uređen odredbama Ženevske konvencije od 28. srpnja 1951., dok je pod točkom 2. F. L. stavljen pod pravnu i administrativnu zaštitu Ureda za zaštitu izbjeglica i lica bez državljanstva. Uz žalbu je, između ostalog, dostavljena i Potvrda o zaposlenju od 20. kolovoza 2018. kojom direktor trgovačkog društva ALSACE MESSAGERIE RAPIDE „S.A.R.L.“ iz Illkircha, Republika Francuska, potvrđuje da je izručenik u tom društvu od 1. svibnja 2016. zaposlen kao isporučitelj i to na temelju ugovora o radu na neodređeno vrijeme. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je izručeniku prilikom uhićenja identitet utvrđen uvidom u osobnu putovnicu za stranca Republike Francuske serijskog broja 16ZX25873 te da je već kod prvog ispitivanja pred sucem istrage Županijskog suda u Dubrovniku izjavio da je Kosovo napustio iz razloga što su on i njegova obitelj bili maltretirani od Albanaca koji su na njih vršili pritisak kako bi napustili Kosovo jer su Bošnjaci, da mu je otac ubijen za vrijeme rata na Kosovu, s tim što Albanci navode da su ga ubili Srbi, a Srbi da su ga ubili Albanci, da je nakon rata imao problema s Albancima koji su se iživljavali kako na njemu tako i na njegovoj obitelji, tako da su svi članovi njegove obitelji, osim majke, napustili Kosovo, kao i to da s bratom živi u Francuskoj gdje je tražio azil i da je o tome odlučeno te da je na osnovu toga dobio putovnicu za strance u Francuskoj, a da druga dva brata žive također izvan Kosova. Slijedom naprijed iznesenog, a imajući pri tome na umu i načelo međusobnog povjerenja među državama članicama Europske unije koje, u skladu s člankom 141.c Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 55/01. - ispravak i 76/10., dalje: Ustav Republike Hrvatske), zahtijeva od domaćih tijela državne vlasti, uključujući i tijela sudbene vlasti, da poštuju odluke o opravdanosti priznanja izbjegličkog statusa i odgovarajuće zaštite koje su donijela nadležna tijela drugih država članica, od ključne je važnosti okolnost da izručenik, prema Ženevskoj konvenciji o statusu izbjeglica iz 1951. i Protokola o statusu izbjeglica iz 1967., ima status izbjeglice, koji status mu je priznala zemlja koja nije zamoljena za izručenje (Republika Francuska). Tu okolnost tijela zamoljene države (Republika Hrvatska) moraju uzeti u obzir pri ispitivanju postojanja zakonskih pretpostavki za udovoljenje zamolbi državi moliteljici (Republici Kosovo) i to u smislu je li njegovo izručenje u skladu s načelom zabrane prisilnog udaljenja ili vraćanja („*non-refoulement*“). Naime, načelo zabrane prisilnog udaljenja ili vraćanja („*non–refoulement*“) koje zabranjuje prisilno udaljenje izbjeglica i tražitelja azila kojima prijeti opasnost od proganjanja, predstavlja temeljnu odrednicu međunarodnog sustava zaštite izbjeglica ugrađenu u članak 33. Ženevske konvencije iz 1951. i temeljeno načelo od kojeg nisu dozvoljena nikakva odstupanja, te je, kao takvo, obvezujuće za sve države. Članak 33. stavak 1. Ženevske konvencije iz 1951. propisuje da nijedna država ugovornica ne smije ni na koji način protjerati niti silom vratiti (“*refouler*”) izbjeglicu na granice teritorija gdje bi njezin život ili sloboda bili ugroženi zbog njene rasne, vjerske ili nacionalne pripadnosti ili pak zbog pripadnosti određenoj društvenoj skupini ili političkom mišljenju. Izuzeće od načela zabrane prisilnog udaljenja ili vraćanja predviđeno u članku 33. stavku 2. te Konvencije odnosi se na slučaj kada se iz opravdanih razloga izbjeglica smatra opasnom za sigurnost zemlje u kojoj se nalazi ili koja, nakon što je pravomoćno osuđena za naročito teško kazneno djelo predstavlja opasnost za zajednicu te zemlje, a to ovdje očito nije slučaj, s obzirom na nespornu činjenicu da izručenik od 27. srpnja 2015. uživa status izbjeglice te živi i radi u Republici Francuskoj koja mu je i izdala valjanu putnu ispravu. Navedeno načelo sadržano je i u članku 6. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti  (,,Narodne novine“ broj: 70/15. i 127/17., dalje: ZoMiPZ) kojim su propisana načela, uvjeti za postupak odobrenja međunarodne zaštite i privremene zaštite, status, prava i obveza tražitelja međunarodne zaštite, azilanata i stranaca pod supsidijarnom zaštitom, stranaca pod privremenom zaštitom te uvjeti i postupak poništenja i prestanka azila, supsidijarne i privremene zaštite. Taj članak ZoMiPZ glasi: ,,Zabranjeno je prisilno udaljiti ili na bilo koji način vratiti državljanina treće zemlje ili osobu bez državljanstva u zemlju u kojoj bi njezin život ili sloboda bili ugroženi zbog rasne, vjerske ili nacionalne pripadnosti, pripadnosti određenoj društvenoj skupini ili zbog političkog mišljenja ili u kojoj bi mogla biti podvrgnuta mučenju, nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili koja bi ju mogla izručiti drugoj zemlji“. Prema tome, izručenik F. L. na temelju odluke o priznavanju izbjegličkog statusa od strane nadležnih tijela Republike Francuske uživa na području Europske unije zakonito stečenu zaštitu pa bi odluka kojom bi on, usprkos toj odluci, bio izručen Republici Kosovo predstavljala povredu članka 141c. Ustava Republike Hrvatske i povredu načela *non-refoulement* kojeg je Republika Hrvatska dužna poštovati, ne samo kao članica Europske unije, već i samom činjenicom da je članica Ženevske konvencije iz 1951. i Protokola iz 1967. S obzirom na sve izneseno, trebalo je, prihvaćanjem žalbe izručenika, pobijano rješenje ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, I Kž 546/2018-5 od 3. listopada 2018.

**6.4.2. Premještaj osuđenika**

Članak 70. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (NN, 178/04 - dalje u tekstu ZOMPO) i članak 94. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN, 91/10., 81/13., 124/13., 26/15. – dalje u tekstu ZPSKS-EU)

**Kada je postupak premještaja osuđenika zbog izvršenja preostale kazne zatvora pokrenut prema Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, po tome zakonu se mora i završiti, a ne prema Zakonu o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije koji je kasnije donesen.**

„U postupku odlučivanja povodom podnesene žalbe državnog odvjetnika utvrđeno je da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14. - dalje u tekstu: ZKP/08) time što je pobijana odluka nerazumljiva. Naime, postupak premještaja osuđenog G. đ. iz zatvora u Republici Italiji u zatvor u Republici Hrvatskoj pokrenut je i započeo je prije 1. srpnja 2013. godine tj. prije stupanja na snagu ZPSKS-EU, dakle u vrijeme kada su ovi postupci vođeni primjenom odredaba Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima („Narodne novine“ br: 178/04. – dalje u tekstu:  ZOMPO) pozivom na Europsku konvenciju o transferu osuđenih osoba iz 1983. godine. Kada je 1. srpnja 2013. godine stupio na snagu ZPSKS-EU, on u prijelaznim i završnim odredbama nije propisao da postupci koje uređuje taj zakon, a koji su započeti ranije, budu nastavljeni po odredbama ZPSKS-EU, što znači da je i ovaj postupak trebao biti dovršen po odredbama ZOMPO-a i Europsku konvenciju o transferu osuđenih osoba iz 1983. godine, kako je i započeo. Kako je pobijana odluka donesena primjenom odredaba ZPSKS-EU, za što nije bilo nikakvih zakonskih osnova jer sam postupak niti je započeo niti je vođen po tome zakonu, to je pobijana odluka nerazumljiva zbog čega ju je valjalo ukinuti. U ponovljenom postupku sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, te će postupak započet primjenom odredaba ZOMPO-a, primjenom toga zakona i dovršiti, pri čemu će za donošenje zakonite odluke ponoviti upit Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske kako je već bio upućen, ali ovaj puta uz napomenu da je postupak započeo prije stupanja na snagu ZPSKS-EU te da se vodi po odredbama ZOMPO-a, prema kojima je upravo Ministarstvo pravosuđa nadležno za komunikaciju sa nadležnim pravosudnim tijelima Republike Italije. Iz svega izloženog, na temelju čl. 494. st. 4. ZKP/08 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Kž-702/16 od 10. siječnja 2017.

1. Članak 27. (NN 33/15) Zakona o sudovima [↑](#footnote-ref-1)
2. Članak 38. Zakona o sudovima [↑](#footnote-ref-2)
3. Članak 43. (NN, 33/15) [↑](#footnote-ref-3)